



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

**HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI A
NÁVRHY NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION IN THE COMPANY AND PROPOSALS TO ITS
IMPROVEMENT

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Ondřej Sova

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Kateřina Fojtů

BRNO 2020

Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky
Student: **Ondřej Sova**
Studijní program: Ekonomika a management
Studijní obor: Ekonomika podniku
Vedoucí práce: **Ing. Kateřina Fojtů**
Akademický rok: 2019/20

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod
Cíle práce, metody a postupy
Teoretická východiska práce
Analýza problému a současné situace
Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení
Závěr
Seznam použité literatury
Přílohy

Cíle, kterých má být dosaženo:

Student zhodnotí situaci společnosti pomocí vybraných metod finanční analýzy. Dále výsledky interpretuje a porovná s doporučenými hodnotami, oborovými průměry či nejbližší konkurencí. Na základě provedených analýz nalezne příčiny nepříznivého stavu a navrhne možná opatření pro zlepšení situace.

Základní literární prameny:

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 2. rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2013.

KUBÍČKOVÁ, D. a I. JINDŘICHOVSKÁ. Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy. Praha: C. H. Beck, 2015. ISBN 978-80-7400-538-1.

MRKVIČKA, J. a P. KOLÁŘ. Finanční analýza. 2. přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-735-219-2.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. 2. aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-8-251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2019/20

V Brně dne 29.2.2020

L. S.

doc. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.
ředitel

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.
děkan

Abstrakt

Bakalářská práce vyhodnocuje finanční situaci společnosti Z STUDIO, spol. s r. o. v letech 2014-2018. V první části jsou teoreticky vysvětleny veškeré ukazatele, které jsou potřebné k vyhodnocení finančního zdraví podniku. Ve druhé, analytické části, jsou tyto ukazatele využity k reálnému finančnímu hodnocení společnosti. Ve třetí části jsou navržena opatření a doporučení ke zlepšení finanční situace dané organizace.

Abstract

Bachelor thesis evaluates financial state of the Z STUDIO, spol. s r. o. in time of 2014-2018. The first part is dedicated to theoretical description of the indicators, which are necessary for the evaluation of the company's financial health. In the second part, described indicators are used for analysis and evaluation of the financial state of the business. Third part consists of suggestions for the improvement of the company's financial situation.

Klíčová slova

Finanční analýza, soustavy ukazatelů, rozdílové ukazatele, likvidita, rentabilita, účetní výkazy.

Key words

Financial analysis, systems of indicators, differential indicators, liquidity, profitability, financial statements.

Bibliografická citace

SOVA, Ondřej. *Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení* [online]. Brno, 2020 [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/127298>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Kateřina Fojtů.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 17.05.2020

podpis studenta

Poděkování

Největší poděkování patří vedoucí mé práce Ing. Kateřině Fojtů, za důležité připomínky, trpělivost a odborné vedení během celého průběhu vzniku práce. Další poděkování patří mé rodině za podporu a mým spolubydlícím, kteří mě povzbuzovali po celou dobu psaní.

OBSAH

ÚVOD	7
CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ	8
1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE	9
1.1 Analýza okolí podniku	9
1.1.1 PESTLE analýza	9
1.1.2 Porterův model pěti sil	11
1.1.3 McKinsey 7S	13
1.2 Finanční analýza	14
1.2.1 Soustavy ukazatelů	14
1.2.2 Absolutní ukazatele	17
1.2.3 Rozdílové ukazatele	18
1.2.4 Poměrové ukazatele	19
2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU	26
2.1 Představení společnosti	26
2.1.1 Historie společnosti	26
2.2 Analýza okolí společnosti	27
2.2.1 PESTLE analýza	27
2.2.2 Porterův model pěti sil	29
2.2.3 Mckinsey 7S	31
2.2.4 Shrnutí předchozích analýz	32
2.3 Finanční analýza	33
2.3.1 Soustavy ukazatelů	34
2.3.2 Absolutní ukazatele	36
2.3.3 Rozdílové ukazatele	46
2.3.4 Poměrové ukazatele	48

2.3.5	Shrnutí finanční analýzy	60
3	VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ	62
3.1	Zkrácení doby obratu pohledávek	62
3.1.1	Zlepšení komunikace se zákazníky	62
3.1.2	Software pro správu pohledávek	63
3.1.3	Zálohy k fakturám	64
3.1.4	Úroky z prodlení	64
3.1.5	Vyhodnocení návrhů jako celku	65
3.2	Návrhy na investování peněžních prostředků	66
3.2.1	Investice do solárních panelů	67
3.2.2	Spořicí účet	68
3.2.3	Termínovaný vklad	69
3.2.4	Vyhodnocení návrhů na investování	69
	ZÁVĚR	71
	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	72
	SEZNAM OBRÁZKŮ	75
	SEZNAM TABULEK	76
	SEZNAM GRAFŮ	78
	SEZNAM PŘÍLOH	79

ÚVOD

Průběžná finanční analýza a zhodnocení finanční situace společnosti je na dnešním, rychle se měnícím trhu velmi potřebná. Díky finanční analýze lze poznat, jak se společnosti daří a jestli se vydává správným směrem. Výsledky finanční analýzy se zobrazují v jednotlivých ukazatelích. Díky těmto ukazatelům lze například zjistit, jestli je společnost schopná splácet své závazky včas, jakou má zadluženost a jestli je pro investory výhodné do společnosti investovat. Všechny tyto ukazatele lze poté porovnávat s konkurencí. Tyto výsledky jsou důležité pro mnoho osob a společností. Jsou jimi například banky, investoři, majitelé a manažeři, kteří se díky výsledkům finanční analýzy mohou kvalitněji rozhodnout, jakou cestou se společnost vydá v budoucnosti. Hlavním zdrojem při vytváření finanční analýzy jsou účetní výkazy společnosti. Je to zejména rozvaha, výkaz zisku a ztrát a přehled o finančních tocích.

Bakalářská práce jako taková hodnotí hospodaření společnosti Z STUDIO, spol. s r. o. Zmíněná společnost se zaměřuje především na vytváření designu pro tisk, samotný tisk kalendářů, brožur a mnoho dalšího a v neposlední řadě na překladatelskou činnost. Bakalářská práce je rozdělena na 3 hlavní části.

V první části, která se zaměřuje na teoretickou stránku finanční analýzy, jsou vyčleněny důležité ukazatele, jež jsou následně vysvětleny a rozčleněny. Dále jsou popsány PESTLE analýza, Porterův model pěti sil a McKinsey 7S, a zároveň je zde uvedeno, z čeho se skládají a k čemu slouží.

Ve druhé části jsou všechny ukazatele a analýzy propočítány a okomentovány. Všechny výpočty se vztahují na posledních 5 let života společnosti. Zároveň je zde podrobněji popsána zkoumaná společnost – například na co se zaměřuje ve výrobě, jakou má historii a kdo je ve vedení společnosti.

V poslední části, která je část návrhová, jsou rozebrány ukazatele, které byly problémové. Na tyto problémové ukazatele jsou poté aplikovány návrhy na zlepšení, díky kterým by společnost měla v budoucnu lépe prosperovat a hospodařit.

CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ

Cílem celé bakalářské práce je zhodnotit finanční situaci společnosti, najít problémové oblasti a navrhnout, jak lze tyto problémy napravit. Tyto návrhy musí plynout z výsledků, které finanční analýza ukáže. Zkoumaná je společnost Z STUDIO, spol. s r. o., jež se soustředí na tiskařský průmysl.

- Prvním dílčím cílem bakalářské práce je sepsání a vymezení teoretické části, která bude v dalších částech důležitá jako podklad pro celou analytickou část.
- Druhým dílčím cílem je správně a přesně analyzovat finanční situaci zkoumané společnosti.
- Třetím dílčím cílem je najít ve výsledcích finanční analýzy problémové výsledky a zhodnotit je.
- Čtvrtým dílčím cíle je navrhnout opatření, jež povedou k nápravě problémových míst, a tudíž i ke zlepšení finančního zdraví společnosti.

V analýze okolí společnosti je využívána zejména PESTLE analýzu, která zobrazuje, jaké jsou hrozby v okolí podniku. Poté je provedena Porterova analýza, která zkoumá odvětví společnosti. Následně je proveden model 7S, který analyzuje interní faktory společnosti.

Poté bude použita finanční analýza. Ve finanční analýze, která čerpá především z rozvahy a výkazu zisku a ztrát, se nejprve použije Index 05 a Kralickův rychlý test, což znázorní komplexní vyhodnocení finanční situace organizace. Následně je společnost hodnocena absolutními ukazateli, jako je horizontální a vertikální analýza. Dalším bodem jsou rozdílové ukazatele, a nakonec poměrové ukazatele, ve kterých se zkoumá zejména rentabilita, likvidita, zadluženost a aktiva společnosti.

Poslední cíl bude vycházet z výsledků finanční analýzy. Díky výsledkům se zjistí, zda má zkoumaná společnost problémy, či nikoliv. Jestliže jsou problémy nalezeny, je úkolem navrhnout řádná opatření na zlepšení finančního stavu zkoumané společnosti.

1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

Tato část bakalářské práce se věnuje teoretickým informacím o finanční analýze, které slouží jako podklad pro následující analytickou část, neboť je velmi důležité pochopit základní principy finanční analýzy.

1.1 Analýza okolí podniku

V analýze okolí se zkoumá mikro a makro prostředí, jinak řečeno trendy národní a mezinárodní. Musí se totiž počítat s tím, že konkurence neexistuje pouze na domácím trhu, ale také v zahraničí. Příkladem se může stát, že zahraniční společnost rozpozná slabou konkurenci na tuzemském trhu a bude se chtít uchytit na tomto trhu, kde společnost podniká. Proto musí mít pod kontrolou také zahraniční firmy. Díky PESTLE analýze jsou zkoumány jednotlivé prostředí na tuzemském trhu, které mohou mít vliv na danou společnost. (3)

1.1.1 PESTLE analýza

Tato analýza pomáhá rozpoznání hrozeb nebo příležitostí a makroprostředí okolo společnosti. A tato prostředí jsou například ekonomické, politické, legislativní, environmentální, technologické a sociální. Díky tomu se může společnost soustředit na klíčové stránky vzdáleného okolí a správně je vyhodnocovat. (1)

Vlivy a vývoj faktorů z makroprostředí podniku nemůže společnost téměř ovlivňovat, i když tyto faktory ovlivňují její chod. Proto je velice důležité mít díky této analýze přehled o jejich vývoji a být připravený na pozitivní nebo negativní faktory, které mohou společnost ohrožit. (1)

Politické prostředí – úzce souvisí s legislativním prostředím, ale kromě legislativních událostí mohou být organizace ovlivňovány i pouze politickými aspekty. Těmi hlavními je politická stabilita, což je například forma vlády, lidé v politice a v neposlední řadě politické strany. Dalším jsou politicko-ekonomické faktory, které značí postoj vlády k zahraničním a místním obchodům. Vnější vztahy souvisí také se zahraničními vztahy, ale mohu zmínit i mezistátní konflikty. (1)

Ekonomické prostředí – při zkoumání hrozeb a příležitostí je potřeba se v ekonomickém prostředí zaměřit hlavně na HDP, rozpočtový deficit, úvěrové podmínky, daňové sazby a směnný kurz. (1)

Sociální prostředí – bývá velmi specifické a můžeme jej rozdělit na tři oblasti. První bod jsou demografické charakteristiky, kde je důležité sledovat populaci a její vývoj, neboť lidé tvoří nejen poptávku společnosti, ale také nabídku v podobě pracovní síly. Organizace by měla tedy zkoumat strukturu obyvatelstva, jako je například vzdělání, poměr pracujících a studentů nebo velikost a četnost rodin. Druhým bodem je charakteristika trhu práce a třetím bodem je společensko-kulturní prostředí a tam se zaměřuje na to, že společnost může vytvářet hodnoty, postoje a názory, díky kterým má vliv na spotřebitele. Organizace vyváří vlastní hodnoty a mezi velmi důležité řadí práci, poctivost a rodinu. (1)

Technologické prostředí – je velmi důležité prostředí. Pokud není organizací sledováno a podporováno, je zde pouze malá pravděpodobnost, že si v současném světě udrží svou pozici na trhu. V technologiích je potřeba neustále hlídat a podporovat výzkum a vývoj, nové objevy a vynálezy na trhu a technologický pokrok konkurence ve svém odvětví. (1)

Předvídat pokrok v technickém rozvoji může být důležitým bodem úspěchu firmy. (2)

Legislativní prostředí – by si měly organizace průběžně monitorovat, aby udržovaly přehled o požadavcích státní i veřejné správy, které mohou ovlivnit. Společnost by se měla zaměřit na oblasti aktuální legislativy, kam řadíme zákoník práce, občanský a obchodní zákoník, antitrustové zákony apod. Zároveň by měla brát ohled na připravované změny v těchto oblastech současné legislativy a nakonec na faktory, jako je práce soudů, patenty apod. (1)

Environmentální prostředí – v posledních letech si lidé stále více uvědomují dopady na životní prostředí. To ovlivňuje chod společností, které ničí a zatěžují životní prostředí, a to z toho důvodu, že na ně organizace zaměřené na tuto problematiku a jednotlivci tlačí, aby snížili dopad na životní prostředí. Společnosti se musí potýkat s přísnější legislativou v rámci životního prostředí, a proto by si měly dávat pozor na celkovou environmentální legislativu, vývoj dostupnosti cen a energií, nátlak spolků za životní prostředí a míru znečištění v daném regionu. (1)

1.1.2 Porterův model pěti sil

Konkurence je tvořena nejen současnými konkurenty, ale musí být bráno v potaz také rozšířené soupeření. S tímto nápadem přišel Michael E. Porter. V tomto případě je velmi prospěšný a často využívaným nástrojem k analýze okolí společnosti Porterův model pěti konkurenčních sil. Model počítá s tím, že pozice organizace na trhu v určitém odvětví je dána působením pěti základních sil. (2)

Porterův model se skládá z 5 částí.

Stávající konkurenti

Konkurenční boj mezi organizacemi, které působí ve stejné oblasti, probíhá nejčastěji v oblasti snižování cen, přidávání nových služeb nebo nových výrobků. Míra soupeření je vysoká, a pokud oblast trhu neroste, tak je riziko zániku společnosti. Další hrozbou, pro zánik společnosti je, pokud existuje mnoho konkurentů v jednom oboru, nebo je podnik příliš zaměřený na jednu oblast a nelze se přeorientovat na jinou. (1)

Nově vstupující společnosti

Společnosti si musí dávat pozor nejen na současné, ale také na budoucí konkurenty. Pokud by nová konkurence začala působit ve stejném odvětví, mohlo by to způsobit snižování cen, zvyšování nákladů a odliv zákazníků. (1)

Vstup nových konkurentů může být ovlivněn tím, že jsou náklady pro vstup na trh vysoké, daný trh je regulován. Díky tomu mají existující podniky výhodu. Další hrozbou jsou společnosti, které díky technologiím mají možnost snížení cen, nebo je-li jasné, že společnosti na trhu budou agresivně bojovat proti nové konkurenci. (2)

Vyjednávací síla dodavatelů

Dodavatelé mohou mít významný vliv na dané odvětví, pokud dodávají zboží či služby ve velkém rozsahu. Mohou vzít část ziskovosti odvětví pro sebe zdražením nebo snížením kvality produkce. (1)

Vliv dodavatelů je velký, jestliže se na trhu nachází jen pár dodavatelů, je-li tento dodavatel na trhu jeden z největších nebo jestliže nakupující podnik není pro dodavatele důležitým. (2)

Vyjednávací síla odběratelů

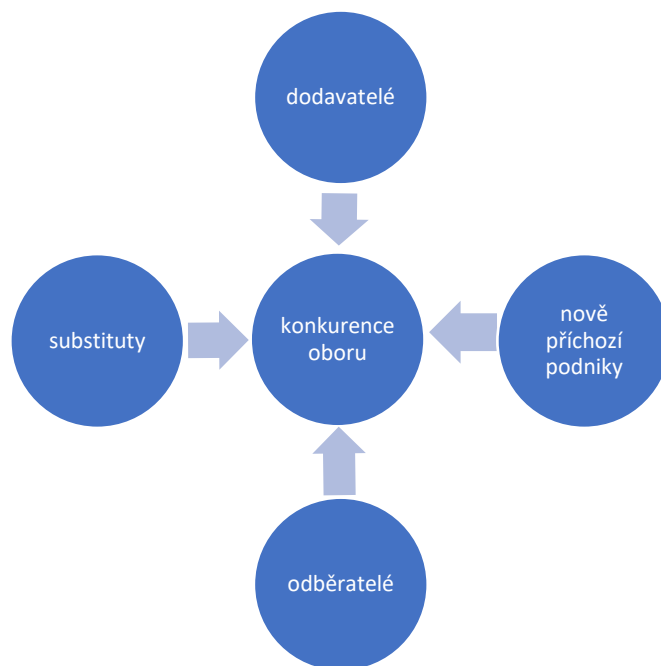
Pokud mají odběratelé silnou pozici na trhu, tak jsou schopni (stejně jako dodavatelé) si uzmut část ziskovosti trhu pro sebe. (1)

Silná pozice odběratele vůči dodavatelům může nastat, jestliže se jedná o velkého zákazníka, na trhu je pouze pár odběratelů nebo pokud jsou produkty standardní a lze je lehce získat od jiného odběratele. (2)

Hrozba substitutů produktů či služeb

Společnost bojuje nejen s konkurencí na svém trhu, ale musí si dávat pozor také na velké korporace, které vyrábějí substituty k jejím produktům. Substitut může naplnit potřeby zákazníka a díky tomu o něj může organizace přijít. (1)

Hrozba substitutů je nižší, jestliže je výrobek specifický, originální a neexistuje k němu adekvátní substitut. Substituty jsou prodávány za vyšší cenu než výrobky dané společnosti, originální výrobky mají výhodnou cenu pro zákazníky, nebo pokud jsou náklady pro odběratele za přestup na substitut příliš vysoké. (2)



Obrázek č. 1: Porterův model pěti sil

(Zdroj: upraveno dle: 4)

1.1.3 McKinsey 7S

Model McKinsey 7S je nástroj interní analýzy prostředí společnosti. Díky němu může společnost najít silné a slabé stránky ve vybraných oblastech a posléze díky tomu manažer může určit cíle a strategie společnosti. Model se skládá z následujících vzájemně souvisejících a navzájem se ovlivňujících faktorů. (1)

Jsou to faktory:

- Strategie – ukazuje, jak společnost dosahuje svých cílů a jak používá své silné a slabé stránky. Strategie jsou postupy, které mají za cíl zvýšit organizaci zisk a výkonnost.
- Struktura – určení hierarchie zaměstnanců ve společnosti a jejich odpovědnosti a kompetence v jednotlivých činnostech společnosti.
- Systémy – nacházejí se zde například komunikační systémy, dopravní systémy, díky kterým podnik může poklidně fungovat.
- Spolupracovníci – ukazuje, jaké typy pracovníků společnost potřebuje a jakými způsoby tyto pracovníky přijímá a školí.
- Schopnosti – celkové znalosti a kompetence zaměstnanců společnosti.
- Styl – sděluje především způsob vedení zaměstnanců ve společnosti – například způsob komunikace, řízení a organizace času mezi vedoucím a podřízeným.
- Sdílené hodnoty – je to soubor zvyklostí, slušnosti, předpokladů a jednání, které jsou v organizaci používány a ukazují hodnoty organizace. Je to hlavní bod a faktor v metodě 7S. (1)

Faktory strategie, struktura a systémy se řadí mezi tvrdé prvky v metodě 7S. Tyto prvky lze jednoduše rozpoznat a spravovat. Další čtyři – spolupracovníci, schopnosti, styl a sdílené hodnoty, se řadí mezi měkké prvky, jež nelze jednoduše rozpoznat a řídit. (1)



Obrázek č. 2: Schéma McKinseyho metody 7S

(Zdroj: upraveno dle: 1)

1.2 Finanční analýza

Finanční analýza je metodický nástroj, který je součástí finančního řízení podniku. Zkoumá finanční zdraví společnosti. To znamená, zda má správnou kapitálovou strukturu, zda společnost dokáže splácet včas své závazky, zda je společnost dostatečně zisková a další. Finanční analýzu využívají manažeři, majitelé, státní instituce, investoři, obchodní partneři a mnoho dalších subjektů. (5)

Zdroje finanční analýzy

Nejpoužívanější zdroj pro finanční analýzu jsou účetní výkazy společnosti – rozvaha, výkaz zisku a ztrát, cash flow a přílohy účetní závěrky. Další podklady pro zpracování finanční analýzy jsou uvedeny ve výroční zprávě společnosti, mohou být nalezeny v odborném tisku, burzovním zpravodajství a v neposlední řadě od samotných manažerů. (6)

1.2.1 Soustavy ukazatelů

K analyzování celkové finanční situace společnosti se používají soustavy ukazatelů, protože jednotlivé ukazatele jsou zaměřeny jen na jednu část podniku, a proto nemají

takovou vypovídající hodnotu pro celý chod korporace jako soustavy ukazatelů. Větší počet ukazatelů v jednom modelu (soustavě) pomáhá podrobněji zobrazit finanční situaci ve společnosti. Existují soustavy s velkým počtem ukazatelů, ve kterých je ale obtížné najít výsledné hodnocení, a také soustavy končící jediným číslem. (7)

Soustavy se rozlišují na:

Soustavy hierarchicky uspořádaných ukazatelů

Mohou to být takzvané pyramidové soustavy, které mají za účel rozpoznat logické a ekonomické vazby mezi ukazateli pomocí jejich rozkladu. (7)

Účelové výběry ukazatelů

Snaží se sestavit určité ukazatele tak, aby odhalily finanční zdraví společnosti a předpovídat krizové situace společnosti. (7) Člení se podle účelu na:

- Bonitní (diagnostické) modely – pokouší se vytvářet jeden ukazatel z několika ukazatelů tak, aby je nahradil a co nejjednodušeji ukázal finanční zdraví společnosti a srovnal pozici podniku s konkurenty. (5)
- Bankrotní (predikční) modely – slouží k tomu, aby podle různých ukazatelů včas varovaly společnost a její majitele před negativními vlivy a ohrožením finančního zdraví společnosti. (7)

Index IN05

Je spojení indexu IN95, IN99, IN01. Zároveň je v České republice nejoblíbenější, protože je přizpůsobený pro český trh. (5)

Vzorec pro výpočet dle: (5)

$$IN05 = 0,13 \times A + 0,04 \times B + 3,97 \times C + 0,21 \times D + 0,09 \times E$$

,kde

$$A = \frac{\text{celková aktiva}}{\text{cizí kapitál}}$$

$$B = \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}}$$

$$C = \frac{EBIT}{\text{celková aktiva}}$$

$$D = \frac{\text{celkové výnosy}}{\text{celkový kapitál}}$$

$$E = \frac{\text{obežná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

B – maximální hodnota je 9. Pokud jí dosáhne, jsou nulové nákladové úroky. (4)

Je definováno i nové ohrazení pro zaražení společností. Pokud je IN větší než 1,6, lze usuzovat, že má společnost dobré finanční zdraví. Pokud se výsledek IN pohybuje mezi 0,9 až 1,6, podnik je v takzvané šedé zóně – podnik neprosperuje, ale ani nekrachuje. Udrží se tedy na stejné úrovni. A pokud je IN menší než 0,9, společnost má vážné problémy a finanční zdraví společnosti není na dobré úrovni. (7)

Kralický rychlý test

Vymyslel ho P. Kralicek a je to rychlý a jednoduchý test, který vede k poměrně přesným a vypovídajícím výsledkům. Skládá se ze čtyř ukazatelů. Tyto ukazatele nesmí podléhat rušivým jevům a musí se používat kompletní informace z rozvahy a výkazu zisku a ztrát. (8)

Ukazatele dle (5):

$$\text{Kvóta vlastního kapitálu} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

$$\text{Doba splácení dluhu z cash flow} = \frac{\text{cizí kapitál} - \text{krátkodobé závazky}}{\text{bilanční cash flow}}$$

$$\text{Cash flow v tržbách} = \frac{\text{cash flow}}{\text{tržby}}$$

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu} = \frac{VH + \text{úroky} (1 - \text{daňová sazba})}{\text{celková aktiva}}$$

Tabulka č. 1: Kralickův rychlý test

Ukazatel	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Špatně	Ohrožení
	1	2	3	4	5
Kvóta vlastního kapitálu	> 30%	> 20%	> 10%	> 0%	negativní
Doba splácení dluhu	< 3 roky	< 5 let	<12 let	>12 let	>30 let
Cash flow v % tržeb	> 10%	> 8%	> 5%	> 0%	negativní
Rentabilita celkového kapitálu	> 15%	> 12%	> 8%	> 0%	negativní

(Zdroj: Vlastní zpracování dle 7)

1.2.2 Absolutní ukazatele

Tyto ukazatele se využívají především k procentnímu rozboru komponent (ve vertikální analýze) a k analýze vývojových trendů (časové řady v horizontální analýze). (6)

Horizontální analýza

Horizontální analýza je finančně-analytická technika, která je také často nazývána jako analýza časových řad. Zkoumá změny položek finančních výkazů v jednotlivých letech časově za sebou. Počítá se jako změna hodnoty v minulých letech oproti výchozímu roku. (4)

Vzorce pro výpočet dle: (6)

$$\text{absolutní změna} = \text{ukazatel}_t - \text{ukazatel}_{t-1}$$

$$\text{změna} = \frac{(\text{absolutní změna} * 100)}{\text{ukazatel}_{t-1}}$$

Vertikální analýza

Vertikální analýza zkoumá struktury zvolených ukazatelů. Jednotlivé ukazatele srovnává k 100 % základu (objemu). Jako základ se používají celková aktiva a celková pasiva. Jednotlivé položky se mění v jednotlivých letech. V rozboru výkazu zisku a ztráty je 100 % základ velikost celkový výnosů a nákladů. (4)

1.2.3 Rozdílové ukazatele

Jak název ukazuje, tyto ukazatele se počítají jako rozdíl dvou nebo více položek, jež se nacházejí v účetních výkazech. (11)

Rozdílové ukazatele slouží k analýze finanční situace společnosti se zaměřením na likviditu. Nejvýznamnější ukazatele jsou čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky. (6)

Čistý pracovní kapitál

Je také nazýván jako pracovní kapitál. Je to rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými cizími zdroji. Má velký vliv na schopnost společnosti splácet své závazky. Chce-li být společnost likvidní, musí mít přebytek krátkodobých likvidních aktiv nad krátkodobými cizími zdroji. Čistý pracovní kapitál představuje také takzvaný finanční polštář, který umožní společnosti dále pokračovat, i když společnost zasáhne nepříznivá událost. (6)

Vzorec pro výpočet dle: (11)

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{Oběžná aktiva} - \text{Krátkodobé závazky}$$

Čistý pracovní kapitál dosáhne kladného výsledku v případě, že je úroveň oběžných aktiv vyšší než hodnota krátkodobých závazků. Výsledek ukazuje, jaká část oběžných aktiv nebude muset být použita na úhradu krátkodobých závazků. Manažer může mít potřebu maximalizovat výsledek kvůli ochrannému polštáři, nebo může zvolit strategii minimalizace jeho výše, protože výsledek představuje tu část oběžných aktiv, která je financována z dlouhodobých aktiv, které jsou často nákladnější.

O čistém pracovním kapitálu v záporné výši lze mluvit v případě, že je výše oběžných aktiv nižší než krátkodobé závazky. Záporný výsledek ukazuje, že část stálých aktiv je financována krátkodobými zdroji. Díky tomu musí společnost v případě potřeby uhradit některé krátkodobé dluhy ze stálých aktiv. Z tohoto důvodu je záporná hodnota posuzována jako riziková. (11)

Čisté pohotové prostředky

Ukazují okamžitou likviditu splatných krátkodobých závazků. Počítá se jako rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Pokud se v peněžních prostředcích vyskytuje pouze hotovost a peníze na účtu, lze mluvit o nejvyšším stupni

likvidity. Pohotovité peněžní prostředky také obsahují krátkodobé cenné papíry a krátkodobé terminované vklady, jelikož jsou schopné se rychle přeměnit na peníze.

Vzorec pro výpočet dle: (11)

$$\begin{aligned} & \text{Čisté pohotovité peněžní prostředky} \\ &= \text{Čistý pracovní kapitál} - \text{Zásoby} - \text{Krátkodobé pohledávky} \end{aligned}$$

Doporučená hodnota čistých pohotových prostředků by se měla pohybovat kolem nuly. Záporný výsledek ukazuje nedostatek peněžních prostředků a je zapotřebí najít řešení. Pokud vyjde vysoká kladná hodnota, znamená to příliš velký objem peněžních prostředků, který by měl mít svůj důvod, například blížící se splatnost většího množství závazků. (11)

1.2.4 Poměrové ukazatele

Poměrové ukazatele jsou nepoužívanější rozborový postup k účetním výkazům. Je to proto, že analýza poměrovými ukazateli využívá pouze základní účetní dokumenty, které jsou volně dostupné a mají k nim přístup i externí pracovníci, kteří mohou pro společnost pracovat a analyzovat její stav. Poměrový ukazatel se vypočítá jako poměr účetní položky k jiné položce. Nejčastěji se poměrové ukazatele dělí na ukazatele likvidity, rentability, zadluženosti a aktivity. (10)

Ukazatele rentability

Rentabilita ukazuje schopnost podniku vytvářet nové zdroje a dosahovat zisku použitým kapitálem. Vychází se zde z rozvahy a z výkazu zisku a ztrát. Nejdůležitějším ukazatelem rentability je rentabilita celkového vloženého kapitálu, což je poměr zisku k vloženému kapitálu. Rozděluje se zejména na 3 hlavní druhy dle toho, jaký kapitál je použit. Je to rentabilita aktiv (ROA), rentabilita vlastního kapitálu (ROE) a rentabilita tržeb (ROS). (9) Pro výpočty rentability se používají nejběžněji EBIT, což je zisk před odečtením úroků a daní a EAT, což je čistý zisk. Tyto kategorie lze vyčíst přímo z výkazu zisku a ztrát. (10)

Rentabilita celkového vloženého kapitálu (ROA)

Ukazuje celkovou efektivitu společnosti, její produkční sílu a výdělečnou schopnost. (10) Doporučené výsledky ukazatele rentability celkového vloženého kapitálu:

- Výsledek by měl být nižší než rentabilita vlastního kapitálu ($ROE > ROA$).

- Výsledná hodnota musí převyšovat výši úroků z bankovních úvěrů v daném ekonomickém prostředí, jinak nemá provozování společnosti ekonomický důvod a smysl. (11)
- Hodnota by měla být okolo 10 %. (7)

Vzorec pro výpočet dle: (10)

$$ROA = \frac{EBIT}{\text{celkový vložený kapitál}}$$

, kde

ROA – rentabilita celkového vloženého kapitálu

EBIT – znázorňuje zisk před zdaněním a úroky (6)

Rentabilita tržeb (ROS)

Ukazuje, jakého zisku lze dosáhnout při určité úrovni tržeb. Nejčastěji se pro srovnání používá EBIT, aby výsledek nebyl ovlivněn výší daní v různých zemích. (6)

Určit doporučené hodnoty těchto ukazatelů je velmi složité, jelikož v každém odvětví podniku jsou ideální jiné hodnoty. Obecně lze však říct, že čím je rentabilita vyšší, tím je zdraví podniku lepší. (10) Hodnota, kterou literatura doporučuje, by měla být vyšší než 6 %. (7)

Vzorec pro výpočet dle: (6)

$$ROS = \frac{EAT}{\text{tržby}}$$

, kde

ROS – rentabilita tržeb

EAT – znázorňuje zisk po zdanění (11)

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Díky rentabilitě vlastního kapitálu mohou investoři zjistit, zda vložený kapitál vydělává dle jejich představ. Podle toho investor pozná, zda dále investovat nebo se z podniku stáhnout. Investice by měla vydělávat více, než je výnosnost bezrizikových státních cenných papírů. V opačném případě je společnost nezajímavá pro nové investory. (10)

Ukazatel rentability vlastního kapitálu by měl být vyšší než zdaněné úrokové míry. Pokud budou zdaněné úroky vyšší, nemá využití cizího kapitálu ve společnosti ekonomické opodstatnění a nevyplatí se to. Také by mělo platit pravidlo $ROE > ROA$. (11)

Vzorec pro výpočet dle: (5)

$$ROE = \frac{EAT}{\text{vlastní kapitál (akciový kapitál)}}$$

, kde

ROE – rentabilita vlastního kapitálu

EAT – znázorňuje zisk po zdanění (6)

Ukazatele likvidity

Popisují schopnost společnosti dostát závazkům vůči dodavatelům. Likvidita je podobná jako solventnost. Likvidita znamená schopnost přeměnit dané složky majetku na peněžní prostředky. Solventnost se definuje jako připravenost hradit své dluhy. (7)

K výsledkům likvidity existuje více různých postojů – například manažeři se díky nízké likviditě dozví, že společnost dosahuje nižší ziskovosti. Vlastníci chtějí spíše nízkou likviditu, neboť oběžná aktiva představují neefektivní druh majetku. Pro zákazníky znamená nízká likvidita riziko neschopnosti splácet závazky. (10)

Okamžitá likvidita

Je označována jako likvidita 1. stupně. Vstupují do ní pouze nejlikvidnější položky, jako jsou peněžní prostředky v pokladnách, na účtech nebo také cenné papíry a šeky. Pro okamžitou likviditu je doporučená hodnota 0,9 – 1,1. V České republice se tato hodnota rozšířila na 0,6 – 1,1. Zároveň ale nízká okamžitá likvidita nemusí nutně znamenat špatnou situaci ve společnosti. (10)

Vzorec pro výpočet dle: (10)

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{pohotov\acute{e} platebn\acute{i} prostředky}}{\text{dluhy s okamžitou splatností}}$$

Pohotová likvidita

V analýze je dobré porovnávat výsledky pohotov\acute{e} a běžné likvidity, protože pohotov\acute{e} likvidita vylučuje ze jmenovatele zásoby a nechává v čitateli pouze peněžní prostředky. Výrazně nižší pohotov\acute{e} likvidita než běžná likvidita značí velké procento zásob

v oběžných aktivech. Pohotová likvidita by neměla klesnout pod 1, aby společnost neměla problémy. (7)

Vzorec pro výpočet dle: (6)

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{krátkodobé pohledávky} + \text{krátkodobý finanční majetek}}{\text{krátkodobé cizí zdroje}}$$

Běžná likvidita

Je také nazývána likviditou 3. stupně. Ukazuje, kolik všechna oběžná aktiva pokrývají krátkodobých závazků. Jinak řečeno ukazuje, jestli by byla společnost schopná uspokojit své věřitele, pokud by všechna aktiva přeměnila na hotovost. Platební schopnost podniku je pravděpodobnější s co nejvyšším výsledkem běžné likvidity. Tento ukazatel však má i své nedostatky – nepřihlíží ke struktuře oběžných aktiv a lze ovlivnit sestavení rozvahy odložením nákupů. Ideální rozmezí, v jakém by běžná likvidita měla být, je 1,5 – 2,5. (10)

Vzorec pro výpočet dle: (6)

$$\text{běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé cizí zdroje}}$$

Ukazatelé zadluženosti

Pojem „zadluženost“ znamená, že společnost využívá k financování kromě vlastních zdrojů i cizí zdroje. V reálném prostředí velkých společností je vyloučené samofinancování z vlastních zdrojů. Musí však existovat určitá minimální hranice vlastních zdrojů. Jeden z velkých problémů finančního řízení je určení skladby a velikost celkového kapitálu. Účelem analýzy zadluženosti je určení ideálního poměru mezi cizím a vlastním kapitálem, tím se myslí kapitálová struktura. Analýza zadluženosti porovná položky v rozvaze a díky tomu zjistí, z jaké části je společnost financována pomocí cizích zdrojů. Ukazatelů zadluženosti je celá řada. Základními jsou celková zadluženost, míra zadluženosti, koeficient samofinancování a úrokové krytí. (10)

Celková zadluženost

Je to základní ukazatel zadluženosti. Čím je více vlastního kapitálu, tím je investice pro věřitele pro věřitele bezpečnější proti ztrátám, v případě, že by došlo k likvidaci. Proto věřitelé preferují nízkou hodnotu ukazatele zadluženosti. Vlastníci naopak upřednostňují spíše větší finanční páku za účelem co nejvyššího výdělku. (7) Ideální rozmezí, ve kterém

by se výsledek celkové zadluženosti měl pohybovat, je podle odborné literatury 30-60 %. V jednotlivých odvětvích podnikání se ale tato hodnota mírně liší. (6)

Vzorec pro výpočet dle: (6)

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Aktiva celkem}}$$

Míra zadluženosti

Tento ukazatel poměřuje cizí a vlastní kapitál. Využívá se velmi často například při žádosti o nový úvěr. Banka se podle tohoto ukazatele rozhodne, zda by měla poskytnout úvěr či nikoliv. Rozhoduje se především podle toho, zda postupem času roste podíl cizích zdrojů, nebo se snižuje. Do cizích zdrojů by se měly promítnout nejen úvěry a úroky z těchto úvěrů, ale také leasingové financování, jelikož leasingové splátky nejsou zachyceny v rozvaze. (6)

Vzorec pro výpočet dle: (7)

$$\text{míra zadluženosti} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Koeficient samofinancování

Tento důležitý ukazatel zobrazuje, z jaké části dokáže společnost pokrýt své výdaje a potřeby z vlastních zdrojů. (5)

Vzorec pro výpočet dle: (5)

$$\text{koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

Úrokové krytí

Úrokové krytí ukazuje, kolikrát je větší zisk než úroky. Je velmi důležité, aby byl výsledek větší než 1. Pokud se výsledek rovná 1, znamená to, že společnost hospodaří tak, aby splatila úroky svých úvěrů. Na majitele a placení daní už ale finanční prostředky nezbývají. Proto by podle odborné literatury měl být výsledek vyšší než 5, aby byla společnost prosperovala. (6) Pokud nebude společnost moct splácet úrokové platby ze zisku, tak může být ve vážném ohrožení. (10)

Vzorec pro výpočet dle: (6)

$$\text{úrokové krytí} = \frac{\text{zisk před úroky a zdaněním}}{\text{nákladové úroky}}$$

Ukazatelé aktivity

Ukazatelé aktivity znázorňují, jak je společnost schopná využívat investované finanční prostředky a jak jsou navázány složky kapitálu na aktiva a pasiva. Rozbor těchto ukazatelů zobrazuje, jak je společnost schopná hospodařit s aktivy a jejich složkami. Též ukazuje, jaký vliv má takové hospodaření na výnosnost a likviditu. (6)

Obrat celkový aktiv

Ukazatel vyjadřuje, kolikrát se celková aktiva obrátí za určitý časový interval. Čím je větší výsledek, tím to je lepší pro společnost. Minimální doporučená hodnota podle literatury je 1. Nízká hodnota říká, že neefektivní využití majetku. Hodnota aktiv se udává v netto hodnotě (6)

Vzorec pro výpočet dle: (9)

$$\text{doba obratu celkový aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}$$

Obrat dlouhodobého majetku

Obrat dlouhodobého majetku se orientuje pouze na využití investičního majetku. Ukazatel je ovlivňován odpisováním. Každá položka v dlouhodobém majetku může být již odpisována po jiný časový úsek. Na to si musí manažer při analýze dávat pozor. Pokud leasing využíván při pořízení většiny majetku, tak je hodnota obratovosti je velmi nadhodnocena, neboť se tento majetek nezobrazuje v rozvaze. (6)

Vzorec pro výpočet dle: (5)

$$\text{obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{tržby}}{\text{dlouhodobý majetek}}$$

Obrat zásob

Ukazuje, kolikrát je položka ve společnosti během roku prodána a opět naskladněna. Hlavním nedostatkem, který tento ukazatel má, je skutečnost, že zásoby jsou uváděny v pořizovacích cenách, avšak tržby znázorňují hodnotu na trhu. (7)

Vzorec pro výpočet dle: (7)

$$\text{obrat zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}}$$

Doba obratu zásob

Ukazatel udává průměrný počet dnů, ve kterých se zásoby nachází v užívání v podniku a do jejich spotřeby nebo prodeje zásob. Pokud se společnost zaměří na obrat výrobků a zboží, ukazatel poslouží jako ukazatel likvidity, protože zobrazuje, za jakou dobu se zásoby přemění na hotovost nebo peníze na účtu. Do vzorečku se nejčastěji dosazují průměrné zásoby a průměrná denní spotřeba. Lze však počítat i jednotlivé druhy zásob. (7)

Vzorec pro výpočet dle: (9)

$$\text{doba obratu zásob} = \frac{\text{průměrný stav zásob}}{\text{tržby}} * 360$$

Doba obratu pohledávek

Tento ukazatel vyjadřuje časovou délku od okamžiku prodeje na obchodní úvěr, po kterou musí podnik čekat, než přijme peníze od odběratelů. Výsledná hodnota se porovnává s dobou splatnosti faktur u konkurence ve stejném odvětví podnikání. Čím delší je doba obratu pohledávek, tím větší je potřeba úvěru, což vede k vyšším nákladům. (6)

Vzorec pro výpočet dle: (5)

$$\text{doba obratu pohledávek} = \frac{\text{pohledávky}}{\text{tržby}} * 360$$

Doba obratu závazků

Ukazatel znázorňuje, jak dlouho společnost odkládá platbu dodavatelům od vzniku závazků. Vypočítá se jako poměr závazků z obchodního styku k denním tržbám. Tento ukazatel by měl být větší než doba obratu pohledávek. (7)

Vzorec pro výpočet dle: (6)

$$\text{doba obratu závazků} = \frac{\text{krátkodobé závazky}}{\text{tržby}} * 360$$

2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

Druhá část bakalářské práce obsahuje prezentaci zkoumané firmy, její základní informace a historii. Dále obsahuje analýzu okolí a finanční analýzu společnosti, které se budou počítat dle pokynů z teoretické části bakalářské práce.

2.1 Představení společnosti

Společnost Z STUDIO, spol. s r. o. se zabývá komplexní péčí o reklamní, firemní a technické tiskoviny. Je schopna realizovat celý výrobní proces od návrhu obsahu a cizojazyčného překladu přes grafické zpracování až po tisk, uskladnění a dopravu. (12)

Název: Z STUDIO, spol. s r. o.

Sídlo: Průmyslová 1305, 763 02 Zlín 4

Právní forma: spol. s r. o.

Předmět podnikání:

- polygrafický výroba, překladatelský činnost,
- knihařská a kopírovací práce, grafická práce

Datum vzniku: 27. 12. 1995

Statutární orgán: jednatel – Ing. Ondřej Záruba

jednatel – Ing. Josef Bednařík

2.1.1 Historie společnosti

Společnost byla založena v roce 1995 jediným společníkem. Vlastnická struktura zůstala nezměněná po celou dobu její existence. Od svého počátku se společnost věnuje překladatelské činnosti. Společnost měla dceřinou společnost v Nizozemí od roku 2005 do roku 2014. Nejvyšší držby a zisku dosáhla v letech 2010 a 2011 a v těchto letech byly také pořízeny špičkové technologie. (13)

V roce 2013 dosáhly výsledky společnosti vlivem odchodu významného obchodního partnera úplného dna. Pokles výroby byl nahrazen řadou objemově menších odběratelů, což je výrobně i logisticky daleko náročnější. (13)

Následující roky zahrnovaly vysoce náročné přípravy směřující k významnému rozhodnutí společnosti, začít s výstavbou vlastního nového sídla společnosti.

2.2 Analýza okolí společnosti

V analýze okolí společnosti bude rozebráno vnitřní a vnější prostředí společnosti. Analýza vnitřního prostředí bude provedena pomocí Porterova modelu pěti sil a modelu 7S. PESTLE analýza bude využita na rozebrání vnějšího okolí společnosti.

2.2.1 PESTLE analýza

Pomocí této analýzy se nejlépe a nejobsáhleji analyzuje okolí společnosti. Tato analýza se zaměřuje na několik faktorů. Konkrétně to jsou sociální, politické, ekonomické, technologické a ekologické faktory.

Politické faktory

V české republice není příliš velká politická stabilita, což může mít negativní vliv na chod společnosti. Od roku 2017, kdy byly poslední volby do poslanecké sněmovny, vládne politická strana ANO v čele s Andrejem Babišem. Ten se poté 6. prosince 2017 stal premiérem České republiky. Po celé sledované období byl v čele státu prezident Miloš Zeman, který se stal prezidentem po volbách 2013 a následně obhájil mandát ve volbách v roce 2018. (18)

Jelikož se Česká republika nachází v Evropské unii, má na ni vliv také obsazení Evropského parlamentu. Největší událostí posledních let, je plánovaný brexit Velké Británie z Evropské unie, který se již několikrát posunul. Tudíž o důsledcích na Českou republiku lze pouze polemizovat. (23)

Ekonomické faktory

K nejpodstatnějším ekonomickým faktorům, které ovlivňují chod společnosti, jsou inflace, hrubý domácí produkt, úroková míra a průměrná mzda, jak v celé republice, tak v konkrétním kraji.

Co se týče inflace, tak ta v roce 2019 dosahovala hodnoty 2,8 %. To je o 0,7 % více, než v roce 2018. Byla to tak druhá nejvyšší průměrná inflace za posledních 11 let. Ceny zboží vzrostly o 2,3 % a ceny služeb o 3,7 %. Úroková míra, kterou stanovila Česká národní banka, byla 2,00 % na konci roku 2019. (19)

Hrubý domácí produkt dosáhl v České republice v roce 2019 celkové hodnoty 5 647 mld. Kč. V porovnání s rokem 2018 vzrostl o 2,4 %. (22) Průměrná mzda v celé republice byla

v celém roce 2019 34 125 Kč. Konkrétně ve Zlínském kraji tato mzda dosahovala výše 28 374 Kč, což činí nárůst oproti roku 2018 o 8,6 %. (20)

Sociální faktory

Společnost Z STUDIO má své sídlo ve Zlíně, což je krajské město Zlínského kraje. Celkový počet obyvatel České republiky dle Českého statistického úřadu byl k datu 31.12.2019 je 10 693 939. Je to velmi důležitý faktor, protože společnost se zaměřuje zejména na tuzemský trh. Konkrétně ve Zlínském kraji žije celkem 582 921 obyvatel. Je to šestý nejmenší počet ze všech krajů. Město s nejvyšším počtem obyvatel je Zlín, ve kterém žije 71 835 obyvatel. Toto číslo je důležité zejména z pohledu hledání nových zaměstnanců pro zkoumanou společnost. (16)

Dalším faktorem je dostupnost vzdělání v regionu. Ve Zlínském kraji je více škol, které vyučují potřebný obor. Přímou ve Zlíně se nachází Střední průmyslová škola polytechnická. Na této škole existují obory, které jsou pro společnost žádoucí. Tyto obory jsou designové, ekonomické a polygrafické. Díky zvyšování platů v těchto oblastech jsou tyto obory velmi žádané. (24)

Dalším hlediskem může být nezaměstnanost. V roce 2018 byla nezaměstnanost ve Zlínském kraji pouze 2,61 %. Je to sedmá nejnižší hodnota mezi kraji. V okrese Zlín to bylo 2,15 %. Z těchto údajů je zřejmé, že pro společnost může být velmi složité hledat nové kvalifikované zaměstnance jak do výroby, tak i na kancelářské pozice. (21)

Technologické faktory

V dnešní době se technologie velmi rychle vyvíjejí a je velmi důležité snažit se udržovat nové trendy. Například momentálně jsou v oblibě především mobilní aplikace a e-shopy. Proto se Z STUDIO snaží vyvíjet svoje webové stránky a vytvořit mobilní aplikaci, tak aby to bylo pro zákazníky co nejrychlejší a nejpohodlnější. Dále jsou zde pokroky ve výrobě nových strojů, které jsou ekonomičtější, rychlejší a účinnější. Proto je potřeba stroje ve výrobě co nejčastěji modernizovat, aby si společnost udržela krok s konkurencí. (15)

Legislativní faktory

Společnost Z STUDIO se musí řídit celou řadou zákonů, které ovlivňují její chod. Nejdůležitější jsou: občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.), zákon o obchodních korporacích (zákon č. 90/2012 Sb.), zákon o daních z příjmu (zákon č. 586/1992 Sb.),

zákoník práce (zákon č. 262/2006 Sb.), zákon o účetnictví (zákon č. 563/1991 Sb.) a v neposlední řadě zákon o evidenci tržeb (zákon č. 112/2016 Sb.). Těmito a mnoha dalšími zákony se společnost musí řídit v souladu s českým zákonem. Navíc musí sledovat aktualizace a případné změny, které by mohly mít na společnost dopad. (17)

Environmentální faktory

Poslední dobou je důraz státu a veřejnosti na ekologii čím dál tím větší. Ekologie je v současné době velmi populární téma a žádná společnost si nemůže dovolit špatnou reputaci, kdyby se stal ekologický problém. Všechny společnosti v České republice jsou nuceny dodržovat zákon o životním prostředí (zákon č. 17/1992 Sb.) a zákon o odpadech (zákon č. 185/2001 Sb.). (17)

2.2.2 Porterův model pěti sil

V této podkapitole bude popsán Porterův model pěti sil, který se řadí mezi nejdůležitější nástroje, které zkoumají odvětví dané společnosti.

Hrozba stávajících konkurentů

V odvětví, ve kterém se společnost nachází je mnoho menších společností, ale celkově je tato hrozba pro společnost malá. Hlavním důvodem jsou dobré vztahy ve Zlínském kraji, které má Z STUDIO. Je to důležité, protože na velkých zakázkách spolupracuje i více společností v okolí. Co se týká blízkého okolí, tak hlavní konkurence je společnost GRASPO CZ, a. s. Tyto dvě společnosti ale na velkých zakázkách spolupracují. Co se týče celorepublikové konkurence, lze zmínit zejména společnost FERMATA, a. s. Avšak naproti konkurenci má zkoumaná společnost Z STUDIO nový typ tiskařského stroje, který je pouze jediný v České republice. (15)

Hrozba vstupu nových konkurentů na trhu

Hrozba v podobě přímé konkurence velké tiskárny je minimální. Hlavním důvodem je potřeba velkých prostor a drahých tiskařských strojů. Dalším důvodem může být potřeba kvalitního zaškolení zaměstnanců v oblasti tisku a tiskařských strojů. Dalšími velkými náklady jsou mzdové náklady a náklady na elektrickou energii. V dnešní době se počítačové a tiskařské programy a postupy velmi rychle vyvíjí a je velmi složité najít zkušené experty v tomto odvětví. (15)

Co se týče menších tiskáren, tak ty nejsou tak drahé na provoz, pořízení ani náročnost na prostor. Avšak není to přímá konkurence pro Z STUDIO, co se týče objemu tisku a počtu nabízených služeb na jednom místě. (15)

Hrozba substitutů

Hrozba substitutů z pohledu překladatelské činnosti mohou být nové online aplikace na překládání textů, které jsou dostupnější a rychlejší. Naopak ale neumí překládat úplně dokonale. V oblasti návrhu jsou opět konkurencí mobilní aplikace nebo počítačové programy. Mohou to být také internetové stránky a společnosti, kterou jsou na tuto oblast specializované. Z pohledu tisku se substitut může vyskytnout pouze v případě revolučního vynálezu plně automatického stroje, který by uměl tisknout širokou škálu různorodých produktů. Z STUDIO je však společnost, která umí zajistit všechny tyto služby na jednom místě. Další konkurencí by mohla být umělá inteligence, která by uměla všechno od navrhování vzhledu, přes překlady až po automatický tisk. Na druhou stranu, tato hrozba bude nejspíš v nejbližší době minimální. (15)

Vyjednávací síla odběratelů

Tato hrozba je pro většinu společností nejspíš největší. Společnost Z STUDIO má širokou škálu odběratelů, někteří jsou sezónní a někteří celoroční. Avšak i tak, pokud by jeden z velkých odběratelů zkrachoval nebo se rozhodl pro jinou společnost, mohl by to být velký problém. Mezi známé společnosti z řad odběratelů můžeme jmenovat Sony, Festool, GZ Media nebo Mineo. Co se týče katalogů a tiskovin, tak služeb společnosti využívají velké automobilky jako je Fiat, Hyundai a Kia. Co se týče překladů a grafiky, jednoznačně je v čele společnost Black and Decker. Ztráta některé ze zmíněných společností, by mohla mít vážné důsledky, avšak ne likvidační. (15)

Vyjednávací síla dodavatelů

Společnost Z STUDIO má více dodavatelů. Tiskařské stroje a náhradní díly k ní odebírá u společnosti Heidelberg s. r. o. S tímto dodavatelem spolupracuje už dlouho, avšak ne příliš pravidelně. Barvy do tiskáren poté odebírá Z STUDIO od společnosti GUMMI – PRINT a. s. Vypovězení od této společnosti by bylo pro zkoumanou společnost velkým problémem, jelikož dodávky fungují na pravidelné bázi. Avšak nejzásadnější dodavatelé společnosti jsou Papyrus Bohemia s. r. o. a Antalis s. r. o., které dodávají papír a papírové obaly. Tito dodavatelé jsou pro společnost klíčoví. V případě, že by tyto společnosti

zvýšily cenu nebo by zanikly, Z STUDIO by se mohlo ocitnout v existenčních problémech. (15)

2.2.3 Mckinsey 7S

McKinseyho analýza 7S je interní analýza, která zkoumá vnitřní prostředí společnosti. Skládá se ze sedmi částí, jež mají mezi sebou vazby.

Strategie

Cílem společnosti pro následující období je přizpůsobit se životnímu stylu uživatelů a s tím spojeným tlakem na moderní technologie pro zachování konkurenceschopnosti. Dalším cílem je díky novým výrobním technologiím získat nové zakázky v obalovém průmyslu. V polygrafickém průmyslu je velmi důležitý milník proniknout na trh obalů a etiket. (13)

Poté je pro společnost velmi důležité udržet si kvalitní a certifikované zaměstnance, kteří jsou na trhu práce nedostatkovým zbožím, a především udržet si stávající kvalitu a objem výroby a nadále ho zvyšovat. (15)

Struktura

V čele společnosti stojí dva jednatele, kteří mají rozhodující vliv na chod celé společnosti. Zároveň jeden z jednatelů – Ing. Ondřej Záruba – je také většinovým majitelem. Ve struktuře pod jednatelem se nachází tři obchodní manažeři a vedoucí celé výroby, kteří mají podobné pravomoci. Pod vedoucím výroby jsou mistři a pod mistry jsou řadoví zaměstnanci. Pod obchodní manažery spadá pozice několika obchodních zástupců, jejich asistentů a sekretářek. (15)

Systémy

Nejdůležitějším systémem pro chod celé společnosti je informační systém Karat. Tímto systémem se řídí celkový chod společnosti. Využívají ho zejména zaměstnanci pracující v kancelářích. Jeho součástí je celé firemní účetnictví. Nesmí se zapomenout též na nejvíce používaný a rozšířený kancelářský program Microsoft Office, kde jsou využívány nejvíce aplikace Microsoft Word a Excel. Díky těmto programům jsou všechny dokumenty přehledné a snadno dohledatelné. (15)

Spolupracovníci Společnost má přibližně 150 zaměstnanců a každá pracovní pozice obsahuje odlišné nároky. Zaměstnanci pracující ve skladu a ve výrobě musí mít

minimálně výuční list v oboru. Do kancelářských pozic je vyžadováno maturitní vzdělání a na vedoucí pozice je zpravidla požadováno vysokoškolské vzdělání a dlouholetá praxe. (15)

Schopnosti

Jak už bylo zmíněno v předchozí části, každý zaměstnanec by měl mít vzdělání, které odpovídá jeho pracovní náplni dané pozice. Například obchodní zástupce musí mít minimálně středoškolské vzdělání, angličtinu na úrovni B2 a řidičských průkaz skupiny B. Společnost se také snaží zaškolovat zaměstnance a rozvíjet jejich schopnosti. Platí jim různá školení a certifikace, která jsou přínosná pro danou pozici. U každého zaměstnance je kladen důraz na pečlivost, rychlost, a především kvalitu prováděné práce. (15)

Styl vedení

Vedoucí pracovníci se snaží vytvářet příjemné pracovní prostředí. Ve společnosti je vedena neformální komunikace mezi všemi pracovníky včetně vedení společnosti. Jako protihodnotu společnost očekává pracovitost a důslednost. Vedení společnosti má pravidelně každý druhý pátek porady, na kterých se řeší splnění cílů, nastavení nových cílů, celkový budoucí chod a důležitá rozhodnutí v nadcházejících dvou týdnech. Tyto informace jsou následně předány řadovým zaměstnancům. (15)

Sdílené hodnoty

Jako u většiny společností, i v Z STUDIU je hlavním cílem spokojený zákazník. S tím souvisí i kvalitní výrobky a služby. Díky spokojeným zákazníkům totiž může společnost prosperovat a dále růst. Neméně důležitým cílem je samozřejmě spokojenost zaměstnanců, jež ovlivňuje výkon každého z nich, a proto se vedení společnosti snaží budovat přátelské vztahy a podporovat zaměstnance v dalším vzdělání. (15)

2.2.4 Shrnutí předchozích analýz

V této podkapitole se provede rekapitulace předchozích analýz a vyjmenují se nejpodstatnější pozitivní i negativní části. Po zanalyzování okolí společnosti pomocí PESTLE analýzy, Porterova modelu pěti sil a McKinsey analýze 7S, lze vyvodit, že pozitivní faktory převažují nad negativními. V PESTLE analýze je velkou výhodou pro společnost to, že přímo ve Zlíně existuje střední odborná škola s oborem design a polygrafie. Díky tomu může mít společnost i přes nízkou nezaměstnanost dostatek potencionálních nových pracovníků, kteří jsou vyučeni v oboru. Co se týče

technologických faktorů, tak se společnost snaží držet krok s dobou a vyvinula vlastní e-shop a mobilní aplikaci. Díky nové, ekologicky šetrné budově a používání nových, úspornějších strojů nemá společnost problém splňovat ekologické požadavky podle soudobých legislativních zákonů a současně i šetřit životní prostředí. Tyto okolnosti jsou pro společnost pozitivní.

Problémové u Porterova modelu pěti sil se jeví vyjednávací síly některých zákazníků a dodavatelů. Z pohledu dodavatelů je zde poměrně velký problém v závislosti na jediném dodavateli. Tou společností je nadnárodní firma Heidelber s jedinou lokální pobočkou v Praze, která výhradně dodává provozované tiskařské stroje, zařízení a náhradní díly. Díky tomu nemá Z STUDIO v případě servisu možnost výběru výhodnější nabídky na provedení servisu.

Co se týká odběratelů, tak to mohou být velcí odběratelé, kterých je na tuzemském trhu málo. Například, pokud by zkrachovala nebo přešla ke konkurenci společnost Festool či Mineo, mohlo by to vážně ohrozit chod společnosti. Hlavním důvodem je, že tyto dvě společnosti odebírají ve velkém množství a bylo by těžké je nahradit. Co se týče hrozby nových konkurentů, tak je tato hrozba minimální z důvodu velkých počátečních nákladů, požadavků na znalost v oboru a zkušenosti s tiskem.

Co se týče vnitřní situaci ve společnosti a modelu 7S, tak zde také převažují pozitivní faktory nad negativními. Společnost má jasně určené cíle – prorazit na trh obalů a etiket a uzmout si část tržního podílu. Ve vedení společnosti jsou dva jednatelé, avšak pouze jeden je majitelem společnosti, takže nehrozí patové situace při nesouhlasu se způsobem vedení společnosti. Ve společnosti je momentálně přibližně 150 zaměstnanců, kteří jsou průběžně školeni ve svých oborech, a tudíž se pořád zdokonalují ve své práci.

Po celkovém analyzování okolí společnosti lze říct, že rozhodně převažují pozitivní faktory nad negativními.

2.3 Finanční analýza

V následující kapitole je provedena celková finanční analýza zkoumané společnosti z let 2014-2018. Jsou propočítány jednotlivé ukazatele, které byly popsány v teoretické části a následně zobrazeny v grafech a tabulkách. Tato část z velké části čerpá z výkazů zisku a ztrát a z rozvahy společnosti v jednotlivých letech.

2.3.1 Soustavy ukazatelů

Analýza soustav ukazatelů se člení na bonitní a bankrotní modely, ze kterých se vypočítá finanční situace společnosti. Z bankrotních modelů byl vybrán Index IN05 a z bonitních modelů Kralickův rychlý test.

Index IN05

Tento index se používá k určení toho, zda firmě hrozí bankrot a jestli vytváří zisk. Tyto informace využívají nejčastěji majitelé společnosti nebo věřitelé. V následující tabulce jsou výsledky indexu za jednotlivé roky.

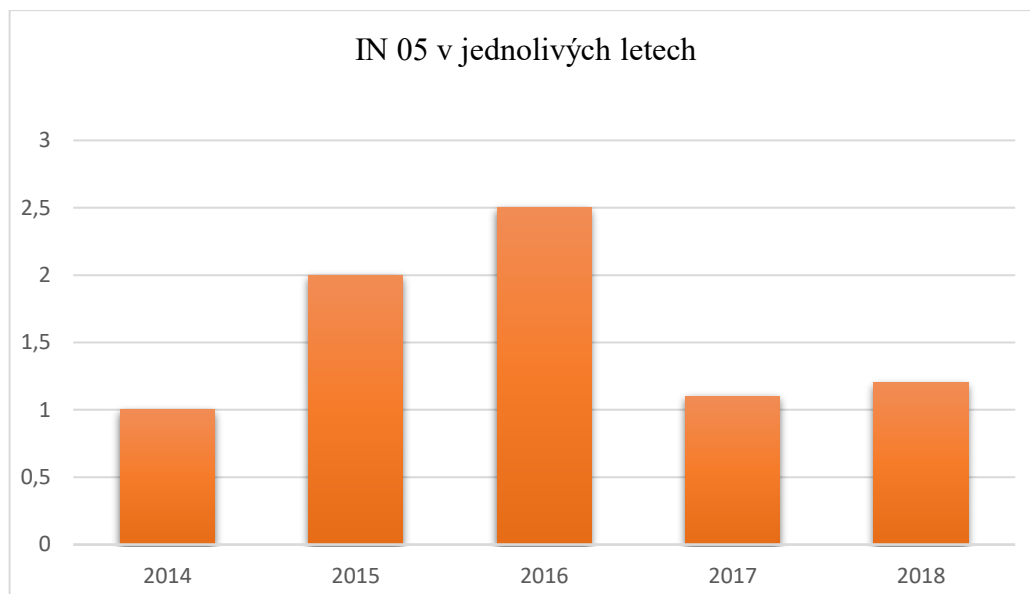
Tabulka č. 2: Index IN05

	2014	2015	2016	2017	2018
A	4,76	4,82	6,11	1,68	2,03
B	-5,90	9,00	9,00	9,00	7,40
C	-0,01	0,09	0,16	0,03	0,06
D	1,53	1,55	1,48	0,64	0,79
E	3,67	4,18	4,13	2,34	3,00
IN05	1,0	2,0	2,5	1,1	1,2

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Společnost Z STUDIO, spol. s r. o. byla na tom nejhůře podle výsledků IN05 v roce 2014, ve kterém vyšel index 1,0, což je blízko hranici 0,9, která udává velkou pravděpodobnost bankrotu společnosti. Tento rok měl nejhorší výsledky, protože společnost ztratila největšího odběratele. V letech 2015 a 2016 se společnost pohybovala ve velmi dobrých hodnotách nad hladinovou 1,6 a v těchto letech s největší pravděpodobností tvořila zisk. V letech 2017 a 2018 byl naopak výsledek opět horší a nacházel se v tzv. „šedé zóně“, která je definována od hodnoty 0,9 do hodnoty 1,6.

U ukazatele B byla v letech 2015-2017 použita nejvyšší možná hodnota. A to hodnota 9. Pokud by neexistovala horní hranice, tak by nejvyšší hodnota byla dosažena v roce 2016 a to 92. V roce 2014 vyšel výsledek záporně, neboť výsledek hospodaření vyšel v záporných hodnotách.



Graf č. 1: Index IN05

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Kralickův rychlý test

Tento test je jeden z nejpoužívanějších testů na posuzování finanční situace společnosti, který se na českém trhu vyskytuje.

Tabulka č. 3: Kralickův rychlý test

Ukazatel	2014	2015	2016	2017	2018
Kvóta vlastního kapitálu	78,33	78,78	83,13	40,06	50,67
Doba splácení dluhu	2,70	1,32	0,97	9,8	4,07
Casf flow v % tržeb	5,40	10,38	14,40	10,67	17,62
rentabilita celkového kapitálu	-1,23	8,88	16,45	3,45	6,24

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Tabulka č. 4: Bodové hodnocení Kralickova rychlého testu

Ukazatel	2014	2015	2016	2017	2018
Kvóta vlastního kapitálu	1	1	1	1	1
Doba splácení dluhu	1	1	1	3	2
Cash flow v % tržeb	3	1	1	1	1
Rentabilita celkového kapitálu	5	3	1	4	4
Celkové hodnocení	2,5	1,5	1	2,25	2

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Nejlepší rok byl pro Z STUDIO podle výsledků tohoto ukazatele rok 2016. To vyšlo celkové hodnocení 1, což je nejlepší možný výsledek. Nejhůře, podle celkového hodnocení, dopadl rok 2014, kdy byla výsledná hodnota 2,5. Nejvíce se na tom podílela rentabilita celkového kapitálu a cash flow v % tržeb. Hlavním důvodem byl záporný výsledek hospodaření v roce 2014. Kvóta vlastního kapitálu se nacházela po celou dobu na velmi příznivých hodnotách. Doba splácení dluhu byla první tři sledované roky taky na dobré úrovni. V roce 2017 se prodloužila díky úvěru, který si společnost vzala. Cash flow v % z tržeb. Cash flow v % tržeb bylo po celou dobu na výborné úrovni, vyjma roku 2014. Rentabilita celkového kapitálu má téměř křivku paraboly. Na začátku sledovaného období byly špatné výsledky v důsledku již zmíněného záporného hospodářského výsledku. V roce 2016 měla společnost výborný výsledek 1. V druhé polovině se poté rentabilita zhoršila kvůli zvýšení cizího kapitálu a snížení výsledku hospodaření o 50 %. Celkové hodnocení společnosti nepřesáhlo žádný sledovaný rok hodnotu 2,5. Z toho lze usuzovat, že by Z STUDIO nemělo být ohroženo zánikem.

2.3.2 Absolutní ukazatele

V analýze absolutních ukazatelů bude zkoumána horizontální a vertikální analýza jak rozvahy, tak i výkazů zisku a ztrát, a to za jednotlivé roky 2014-2018.

Horizontální analýza aktiv

Tato analýza znázorňuje změnu vybraných položek aktiv mezi jednotlivými lety. Výsledky změn jsou vyjádřeny v absolutní hodnotě a v procentním rozdílu a poté jsou okomentovány.

Tabulka č. 5: Horizontální analýza aktiv

Horizontální analýza aktiv	2015-2014		2016-2015		2017-2016		2018-2017	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Aktiva celkem	1 403	1,08	11 456	8,69	168 343	117,49	-40 864	-13,11
Dlouhodobý majetek	-7 404	-25,71	34 630	161,88	121 267	216,46	11 379	6,42
Dlouhodobý hmotný	-7 235	-26,47	33 201	165,18	122 157	229,18	12 238	6,97
Dlouhodobý nehmotný	-169	-11,57	1 429	110,60	-890	-32,71	-859	-46,91
Oběžná aktiva	8 454	8,41	-23 757	-21,80	47 479	55,72	-53 453	-40,29
Zásoby	-2 118	-14,27	2 506	19,70	3 490	22,92	2 813	15,03
Pohledávky	3 701	11,01	-7 107	-19,04	11 333	37,51	-10 581	-25,47
Peněžní prostředky	6 871	13,20	-19 156	-32,51	32 656	82,12	-45 685	-63,08
Časové rozlišení	353	31,46	583	39,53	-403	-19,58	1 210	73,11

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Z předešlých tabulek lze usoudit, že největší nárůst celkových aktiv byl mezi roky 2016-2017. Tento nárůst byl o více než 117 % oproti předešlému roku, a to díky přípravě na realizaci a postavení nového sídla společnosti, které se skládalo ze skladu, výrobní haly a kancelářských prostor. Byly to zejména hmotné movité věci a jejich soubory. To zachycuje dlouhodobý hmotný majetek, ve kterém byl nárůst mezi lety 2016 a 2017 téměř 230 %. Stavba byla dokončena v roce 2018.

Dlouhodobý majetek jako takový se snížil jenom v prvním sledovaném období mezi roky 2014-2015. V tomto období společnost prodala některá starší výrobní zařízení, která byla přebytečná. Poté dlouhodobý majetek pouze rostl, a to zejména díky již zmíněnému

postavení nového sídla společnosti a pořízování nových strojů a vybavení jak do výroby, skladu, tak i kanceláří.

U dlouhodobého nehmotného majetku je zaznamenáván pokles ve všech sledovaných obdobích kromě roku 2015-2016. V posledních dvou obdobích hodnota majetku klesala a to rychlostí až o 46.91 % za rok v posledním sledovaném období. Hlavní důvod byl zejména prodeji ocenitelných práv a softwaru.

Oběžná aktiva se každý rok velmi měnila. Největší podíl na tom měly peněžní prostředky. Největší objem peněžních prostředků byl na účtech. Ty například mezi roky 2016 a 2017 narostly o více jak 82 %. Poté následující rok poklesly o 63 % díky investicím do nového sídla společnosti. V období 2017-2018 klesly také pohledávky o 10 581 tisíc Kč čili o 25,47 %, což značí splácení většího množství faktur ze strany odběratelů. Díky tomu se snížila oběžná aktiva celkově o 53 456 tisíc Kč.

Zásoby se od roku 2015 stále zvyšovaly, a to průměrně o 19 % každý rok. Bylo to díky tomu, že téměř všechny položky v zásobách také rostly, nejvíce materiál. Ten byl potřeba kvůli možnostem zvětšené produkce, a tudíž větší spotřeby v nové výrobní hale.

Horizontální analýza pasiv

Tato analýza znázorňuje změnu vybraných položek pasiv mezi jednotlivými lety. Výsledky změn jsou vyjádřeny v absolutní hodnotě a procentním rozdílu a poté jsou okomentovány.

Tabulka č. 6: Horizontální analýza pasiv

Horizontální analýza pasiv	2015-2014		2016-2015		2017-2016		2018-2017	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Pasiva celkem	1 403	1,08	11 456	8,69	168 343	117,49	-40 864	-13,11
Vlastní kapitál	1 685	1,65	15 259	14,69	5 735	4,82	12 357	9,90
VH minulých let	-8 356	-8,07	5 007	5,26	16 503	16,48	8 190	7,02
VH běžného účet. období	12 653	312,96	10 252	119,07	-10 886	-57,71	4 275	53,60
Cizí zdroje	-48	-0,18	-3 910	-14,30	162 350	692,80	-52 381	-28,19
Dlouhodobé závazky	0	0,00	1 310	1310,00	127 693	9 747,56	-21 984	-17,04
Krátkodobé závazky	-1 334	-4,87	-5 422	-20,81	36 145	175,16	-30 397	-53,53
Časové rozlišení	-234	-26,90	107	16,82	258	34,72	-840	-83,92

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Nejvýraznější položkou, která se nachází v pasivech a prošla největšími změnami z pohledu procentních rozdílů je položka dlouhodobé závazky. Ty byly mezi v letech 2014-2015 nulové. Podnik neměl žádnou dlouhodobou půjčku. Největší skok byl v období 2016-2017, ve kterém si společnost vzala úvěr ve výši více jak 125 000 tisíc Kč na postavení nového sídla, ve kterém se nachází sklad, výrobní hala a administrativní budova. V tomto období se zvedly dlouhodobé závazky o 9747 %. Mezi lety 2017-2018 dlouhodobé závazky klesly o 17,04 % z důvodu splacení části dluhu.

Podobné znaky měly také krátkodobé závazky. Ty se společnost snažila od roku 2014 do roku 2016 snižovat. Konkrétně to bylo až o 20,81 % v období 2015-2016. Poté si společnost půjčila, jak už bylo zmíněno, kvůli novému sídlu a závazky se zvýšily o 175,16 % v následujícím období. Mezi lety 2017-2018 společnost díky příjmům

plynoucích z nové výrobní haly zaplatila část půjček a krátkodobé závazky klesly o 53,53 %.

Hodnota vlastního kapitálu po celou dobu od roku 2014 až do roku 2018 stoupala. Což je velmi dobrý znak zdraví společnosti. Nejvyšší nárůst byl mezi roky 2015-2016 a to o 14,69 %.

Z položek vlastního kapitálu má zajímavé hodnoty hlavně výsledek hospodaření běžného účetního období. V prvním sledovaném období 2014-2015 se zvýšil o 313 %. Tak velký skok byl zapříčiněn tím, že společnost v roce 2014 ztratila významného partnera a její výsledek hospodaření skončil v záporných hodnotách na -4 043 tisíc Kč. V roce 2015 se společnost vzpamatovala a dosáhla kladného výsledku hospodaření 8 610 tisíc Kč. Další sledované období rostl o dalších 119,07 %, avšak ve třetím sledovaném období 2016-2017 klesl o 57 % kvůli vysokým nákladům spojeným s realizací sídla společnosti.

Položka celkové pasiva se změnila nejvíce svou hodnotu mezi roky 2016-2017. Mezi těmito roky se zvýšila hodnota celkových pasiv o téměř 118 %. Bylo to zejména kvůli nárůstu dlouhodobých a krátkodobých závazků, které se zvýšily, jak už bylo zmíněno, kvůli stavbě sídla.

Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát

Tato analýza znázorňuje změnu vybraných položek výkazů zisku a ztrát mezi jednotlivými lety. Výsledky změn jsou vyjádřeny v absolutní hodnotě a procentním rozdílu a poté jsou okomentovány.

Tabulka č. 7: Horizontální analýza VZZ

Horizontální analýza VZZ	2015-2014		2016-2015		2017-2016		2018-2017	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Tržby z prodeje výrobků a služeb	2 284	1,22	3 141	1,65	-15 378	-7,97	8 269	4,66
Tržby za prodej zboží	2 202	37,21	4 418	54,41	906	7,23	3 759	27,96
Výkonová spotřeba	1 192	1,11	6 055	5,59	-5 730	-5,01	-8 151	-7,50
Osobní náklady	1 827	2,96	2 746	4,32	2 245	3,39	4 371	6,38
Úpravy hodnot v provozní oblasti	-1 586	-11,16	-4 201	-33,28	2 365	28,08	10 766	99,81
Ostatní provozní výnosy	561	19,56	1 877	54,74	-1 696	-31,96	5 298	146,76
Ostatní provozní náklady	-10 772	-68,55	-2 910	-58,89	-1 002	-49,34	1 396	135,67
Provozní výsledek hospodaření	14 965	705,56	10 475	81,56	-13 299	-57,03	7 420	74,05
Ostatní finanční výnosy	27	0,94	-1 800	-62,37	4 215	388,12	-3 171	-59,82
Ostatní finanční náklady	1 736	68,78	-3 287	-77,16	3 686	378,83	-1 951	-41,88
Výsledek hospodaření za účetní období	12 653	312,96	10 252	119,07	-10 224	-54,20	2 950	34,15

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Položka tržby za prodej zboží celé sledované období rostla, což je dobrý signál a značí to, že organizace má stále odběratele a výroba se rozrůstá. Největší přírůstky byly v období 2015-2016, kdy se tržby zvětšily o 54,41 %. Společnost se snažila prodávat co nejvíce, aby si připravila finanční prostředky na realizaci stavby nového sídla. V následujícím sledovaném roce tržby rostly nejpomaleji za celé sledované období a to

o 906 tisíc Kč, což je o 7,23 %. Hlavní příčinou bylo stěhování výroby do nové výrobní haly.

V položce výkonová spotřeba je jasně vidět rozdíl mezi první polovinou a druhou polovinou sledovaného období. V první polovině tato položka stoupala, a to až o 5,59 % mezi lety 2015-2016. Avšak poté se situace změnila a výkonová spotřeba začala klesat, a to až o 7,5 % v období 2017-2018. Hlavním důvodem byly nové stroje pořízené při stěhování společnosti a také spojení dvou skladů do jednoho, čímž se ušetřily cesty a snížila spotřeba nafty a energie.

Osobní náklady rostly od roku 2014 až do roku 2018. Nejvíce pak mezi lety 2017-2018 o 6,38 % což je 4 371 tisíc Kč. Je to hlavně kvůli celkově se zvyšujícím mzdám a také náboru nových pracovních sil do nového sídla společnosti.

Největší procentuální nárůst ze všech hodnot zažila položka provozní výsledek hospodaření v období 2014-2015. Bylo to 705,56 % a zapříčinil to fakt, že v roce 2014 společnost opustil významný obchodní partner a výsledek hospodaření vyšel v záporných hodnotách a to -2 121 tisíc Kč. V dalším roce si společnost získala jiné partnery a její provozní výsledek hospodaření se zvedl na 12 844 tisíc Kč. V každém období také hodnota rostla, kromě období 2016-2017, ve kterém výsledek hospodaření klesl o 57 %, a to hlavně kvůli úvěrům a nákladům spojeným s výstavbou sídla společnosti. Podobný vývoj jako provozní výsledek hospodaření měl i výsledek hospodaření za účetní období.

U položky finanční náklady byly výsledky každý rok velmi odlišné. V období 2014-2015 a 2016-2017 se náklady zvyšovaly, a to až o téměř 380 % mezi lety 2016 a 2017. V těchto letech to byly náklady zejména na výstavbu sídla společnosti, jak už bylo zmíněno. V letech 2015-2016 a 2017-2018 naopak náklady klesaly. V letech 2015-2016 to bylo o 77,16 %. Bylo to zapříčiněno opatrností a přípravou na výstavbu.

Vertikální analýza aktiv

Tato analýza ukazuje podíl jednotlivých položek aktiv v procentním vyjádření vůči celkovým aktivům.

Tabulka č. 8: Vertikální analýza aktiv

Vertikální analýza aktiv %	2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva celkem	100	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	22,08	16,23	39,10	56,89	69,68
Dlouhodobý hmotný	20,96	15,25	37,20	56,30	69,32
Dlouhodobý nehmotný	1,12	0,98	1,90	0,59	0,36
Oběžná aktiva	77,06	82,65	59,46	42,58	29,26
Zásoby	11,38	9,65	10,63	6,01	7,95
Pohledávky	25,77	28,31	21,08	13,33	11,44
Peněžní prostředky	39,91	44,70	27,75	23,24	9,87
Časové rozlišení	0,86	1,12	1,44	0,53	1,06

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Za dobu zkoumání se velmi změnil poměr dlouhodobého majetku a oběžných aktiv vůči celkovým aktivům. První tři zkoumané roky měla větší podíl oběžná aktiva. Největší podíl měla v roce 2015, a to 82,65 %. Nejmenší podíl měla oběžná aktiva v roce 2018, a to 29,26 %. Bylo to zapříčiněno snížením peněžních prostředků a zvětšením dlouhodobého majetku.

Dlouhodobý majetek měl na začátku zkoumaného období naopak velmi malý podíl vůči celkovým aktivům. Nejméně to bylo v roce 2015, kdy dlouhodobý majetek tvořil jen 16,23 % majetku. Hlavním důvodem bylo to, že společnost nevlastnila vlastní budovu, ale nacházela se v pronájmu. Díky tomu byly součástí dlouhodobého majetku jenom tiskařské stroje. Od roku 2016 se podíl dlouhodobého majetku začal znatelně zvyšovat až na 69,68 % v roce 2018. Zapříčinilo to hlavně investování do pozemků, budovy a nových strojů. Z dlouhodobého majetku měl největší podíl dlouhodobý majetek hmotný, který

měl podobný vývoj. Dlouhodobý majetek nehmotný měl pouze zhruba 1% podíl po celou dobu sledování.

Z oběžných aktiv měly největší podíl peněžní prostředky. Největší podíl měly peněžní prostředky v roce 2015, a to 44,70 % z celkový aktiv. Největší část těchto prostředků byla na bankovních účtech. Nejmenší podíl naopak měly v roce 2018, a to pouze 9,87 %.

Druhý největší podíl měly pohledávky. Které se postupně snižovaly. Největší podíl pohledávek byl v roce 2015, a to 28,31 %. Nejmenší pak v posledním sledovaném roce 2018, a to měly pohledávky podíl 11,44 % z celkových aktiv podniku.

Vertikální analýza pasiv

Tato analýza ukazuje podíl jednotlivých položek pasiv v procentním vyjádření vůči celkovým aktivům

Tabulka č. 9: Vertikální analýza pasiv

Vertikální analýza pasiv %	2014	2015	2016	2017	2018
Pasiva celkem	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	78,33	78,78	83,13	40,06	50,67
VH minulých let	79,36	72,18	69,90	37,43	46,11
VH běžného účetního období	-3,10	6,53	13,16	2,56	4,52
Cizí zdroje	21,00	20,74	16,36	59,62	49,27
Dlouhodobé závazky	0,00	0,00	0,91	41,40	39,53
Krátkodobé závazky	21,00	19,77	14,40	18,22	9,74
Časové rozlišení	0,67	0,48	0,52	0,32	0,06

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Složení pasiv za zkoumané období se velmi změnilo. První tři roky měl největší podíl vlastní kapitál, avšak čtvrtý rok získaly největší podíl cizí zdroje. Poslední rok byly pasiva rozdělené zhruba na poloviny.

Vlastní kapitál měl první tři roky většinový podíl a největší měl v roce 2016, a to 83,13 %. Nejnižší potom o rok později, a to hodnotu 40,06 %. Vlastní kapitál nejvíce ovlivňovaly výsledky hospodaření minulých let. V prvním zkoumaném roce byl podíl VH minulých

let 79,36 %. Naopak VH běžného období dosáhla v prvním roce záporných hodnot a to 3,1 %, což bylo -4 043 tisíc Kč.

U cizích zdrojů došlo k největším procentuálním změnám v dlouhodobých závazcích. První dvě sledované období neměla společnost žádné dlouhodobé závazky, avšak v roce 2017 se tento podíl vůči celkovým pasivům zvýšil na 41,40 %. Důvodem byl vysoký úvěr, který si společnost musela vzít na postavení nového sídla. Krátkodobé závazky se za celé sledované období příliš neměnily. Nejvyšší podíl krátkodobých závazků z celkových pasiv byl v roce 2014, a to 21 %. Hlavním důvod byl odchod významného obchodního partnera, v důsledku čehož si společnost musela půjčit o něco více. V dalších letech se podíl krátkodobých závazků snižoval až na hodnotu 9,74 % v posledním zkoumaném roce.

Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát

Tato analýza ukazuje podíl jednotlivých položek výkazu zisků a ztrát v procentním vyjádření vůči celkovým výnosům a nákladům.

Tabulka č. 10: Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát

Vertikální analýza VZZ v %	2014	2015	2016	2017	2018
Výnosy celkem	100	100	100	100	100
Tržby z prodeje výrobků a služeb	94,07	92,85	91,01	88,80	86,79
Tržby za prodej zboží	2,97	3,97	5,91	6,72	8,03
Ostatní provozní výnosy	1,44	1,68	2,50	1,80	4,16
Ostatní finanční výnosy	1,43	1,41	0,51	2,65	0,99
Náklady celkem	100	100	100	100	100
Výkonový spotřeba	52,65	55,30	59,20	56,75	49,60
Osobní náklady	30,33	32,44	34,31	35,80	35,99
Úpravy hodnot v provozní oblasti	6,98	6,44	4,36	5,63	10,64
Ostatní provozní náklady	7,72	2,52	1,05	0,54	1,20
Ostatní finanční náklady	1,24	2,17	0,50	2,43	1,34

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Z výše uvedené tabulky je patrné, že největší část celkových výnosů tvoří tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb. Celé sledované období se tento podíl držel nad 85 % a v roce 2014 tento podíl dosáhl 94,07 %. Zkoumaná společnost provozuje překladatelské a tiskařské služby, a proto je tento podíl tak vysoký. Nejnižší podíl byl v posledním zkoumaném roce 2018, kdy tento podíl dosahoval hodnoty 86,79 %. Druhou největší položkou byly tržby z prodeje zboží, které dosáhli nejvyššího podílu v roce 2018 a to 8,03 %. Ostatní provozní a finanční výnosy měly menšinové procento z celkových výnosů. Nejvyšší podíl měly finanční výnosy 2,65 % v roce 2017.

Z celkových nákladů měla největší podíl výkonová spotřeba, a to po celou dobu zkoumaného období. Po většinu let měla tato spotřeba více jak 50% podíl a nejvyšší měla v roce 2016, a to 59,2 %. Poslední rok klesl podíl na 49,6 %. Hlavní důvod byl ušetření nákladů díky seskupení skladů a pořízení nových efektivnějších strojů.

Osobní náklady tvořily od roku 2014 do 2018 přibližně třetinu všech nákladů. Postupně se však zvyšovaly až na 35,99% podíl v roce 2018. Tyto náklady se zvyšovaly zejména kvůli neustále se zvyšujícím platům zaměstnanců.

Ostatní provozní a finanční náklady tvořily pouze malou část celkových nákladů. Nejvyšší podíl měly provozní náklady v roce 2014 a dosáhli 7,72 %.

2.3.3 Rozdílové ukazatele

Rozdílové ukazatele lze vypočítat, jako rozdíl dvou různých absolutních ukazatelů. Pro výpočty analýzy rozdílových ukazatelů byly vybrány čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky.

Čistý pracovní kapitál

Tabulka č. 11: Čistý pracovní kapitál:

Rozdílové ukazatele [tis. Kč.]	2014	2015	2016	2017	2018
Čistý pracovní kapitál	73 114	82 902	64 567	75 901	52 845

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Po celé sledované období měla společnost kladné výsledky tohoto ukazatele. To znamená, že společnost je schopná hradit okamžitě svoje krátkodobé závazky. Nejvyšší hodnotu dosahoval ukazatel v roce 2015, a to 82 902 tisíc. Kč. Nejnižší potom v roce

2018. Bylo to zapříčiněno zvýšením krátkodobých závazků v důsledku půjček na nové sídlo společnosti a náklady s ním spojené.

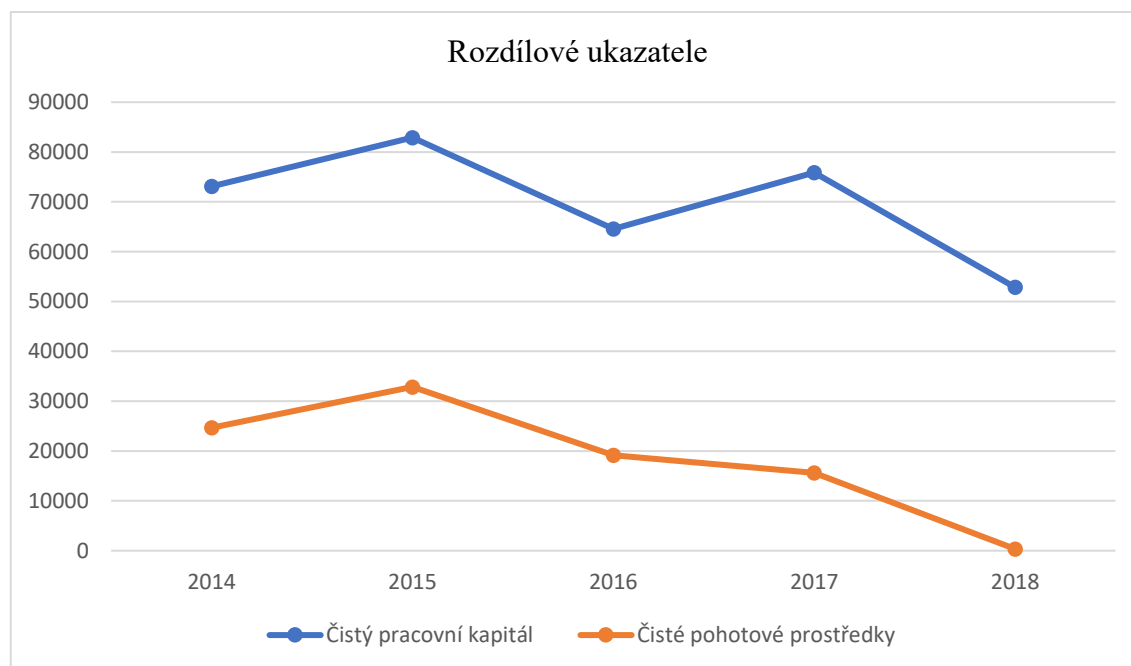
Čisté pohotové prostředky

Tabulka č. 12: Čisté pohotové prostředky

Rozdílové ukazatele [tis. Kč.]	2014	2015	2016	2017	2018
Čisté pohotové prostředky	24 658	32 863	19 129	15 640	352

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Z tabulky je patrné, že čisté pohotové prostředky se postupně zmenšovaly, a to až na hodnotu 352 tisíc Kč v posledním sledovaném roce. Hlavní důvod byl velký úbytek peněžních prostředků na bankovních účtech, který byl zapříčiněný investicí na konečné úpravy parkovacích ploch a nové linky na lepenou vazbu V2. Nejvyšší hodnota byla v roce 2015, a to 32 863 tisíc Kč. Po celou dobu měla společnost kladný výsledek čistých pohotových prostředků. To vypovídá, že si společnost vede obstojně a je schopná splácet své závazky okamžitě.



Graf č. 2: Rozdílové ukazatele

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

2.3.4 Poměrové ukazatele

V nadcházející kapitole jsou propočítány poměrové ukazatele, které jsou nejčastěji využívanou částí finanční analýzy. Mezi tyto ukazatele patří ukazatele rentability, likvidity, aktiv a zadluženosti. Tyto ukazatele často používají vlastníci společnosti a také banka, pokud potřebuje společnost úvěr.

Pro srovnání byly vybrány společnosti FERMATA, a. s. a společnost GRASPO CZ, a. s., což jsou konkurenční společnosti. Do komentářů pod jednotlivé ukazatele byly použity oborové průměry z webových stránek Ministerstva průmyslu a obchodu.

UKAZATELE RENTABILITY

Z ukazatelů rentability byly vybrány rentabilita celkového vloženého kapitálu, rentabilita tržeb a rentabilita vlastního kapitálu. Pomocí těchto ukazatelů se dá zjistit ziskovost společnosti.

Rentabilita celkového kapitálu

Tabulka č. 13: Rentabilita celkového kapitálu

Rentabilita celkového kapitálu	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s. r. o.	-1,23	8,84	16,45	3,45	6,24
GRASPO CZ, a. s.	0,78	0,77	0,76	0,65	0,55
FERMATA, a. s.	1,36	3,86	-0,26	-5,06	-8,67

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Výsledky rentability celkového kapitálu společnosti Z STUDIO vychází vyjma prvního zkoumaného roku lépe než u konkurence. První rok vychází v záporné hodnotě, a to zejména kvůli zápornému výsledku hospodaření. Další roky vychází v kladných hodnotách, a to až k 16,45 % v roce 2015. Následující roky se ukazatel snížil. Hlavní důvod byl zvýšení celkových aktiv, konkrétně dlouhodobého majetku. Doporučená hodnota je kolem 10 % a více, tudíž společnost tuto hodnotu splnila pouze v roce 2016. Avšak této hodnoty dosáhla téměř také v roce 2015, kdy společnost dosáhla téměř 9 %.

Ukazatel rentability celkového kapitálu by měl být nižší než rentabilita vlastního kapitálu. Toto doporučení společnost splňuje první tři zkoumané roky. V těchto letech se díky tomu vytvářela kladná finanční páka.

Společnost GRASPO CZ měla výsledky po celou dobu jen mírně kladné výsledky, žádný rok nepřesáhla společnost 1 %, což není pro akcionáře příliš výhodné. Společnost FERMATA dosahovala nejlepšího výsledku v roce 2015, kdy dosahovala rentabilita celkového kapitálu 3,86 %. Nejhorší výsledku -8,67 % dosáhla v posledním zkoumaném roce.

Rentabilita vlastního kapitálu

Tabulka č. 14: Rentabilita vlastního kapitálu

Rentabilita vlastního kapitálu	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	-3,96	8,29	15,84	6,92	8,45
GRASPO CZ, a. s.	0,09	0,13	0,33	0,27	0,22
FERMATA, a. s.	1,12	3,23	0,58	-5,07	-9,29

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Ukazatel rentability vlastního kapitálu měl velmi podobné výsledky během zkoumaného období jako rentabilita celkového kapitálu. Nejlepší výsledek dosáhlo Z STUDIO v roce 2016 a to 15,84 %. Největší procentní rozdíl mezi roky vznikl mezi lety 2014-2015. Mezi těmito lety se zvýšila rentabilita o 12,25 %. V roce 2014 vyšel výsledek hospodaření v záporných hodnotách, kvůli odchodu významného partnera, naštěstí rok 2015 byl velmi úspěšný a společnost se vzpamatovala. Nejhoršího výsledku dosáhla společnost FERMATA. V roce 2018 klesla rentabilita vlastního kapitálu této společnosti na -9,29 %. Tento výsledek je velmi neuspokojivý pro akcionáře. Společnost není schopná dosahovat zisku.

Rentabilita tržeb

Tabulka č. 15: Rentabilita tržeb

Rentabilita tržeb	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	-2,09	4,35	9,18	4,52	5,71
GRASPO CZ, a. s.	0,06	0,08	0,20	0,18	0,14
FERMATA, a. s.	1,12	3,23	0,58	-50,07	-9,29

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Doporučená hodnota tohoto ukazatele je nad 6 %. To se jako jediné společnosti povedlo Z STUDIO, které měla rentabilitu tržeb v roce 2016 9,18 %. Nejhorší výsledek měla společnost v roce 2014, kdy hodnota rentability tržeb dosahovala -2,09 %. Ostatní roky měly kladné hodnoty a to kolem 5 %. Z pohledu konkurence si zkoumaná společnost Z STUDIO vedla po celou dobu, vyjma prvního roku, nejlépe.

Nejhůře si vedla společnost FERMATA. Nejhorší výsledek měla v roce 2017. Tento rok byla rentabilita tržeb -50,07 %, což je velice špatná hodnota. Následující rok byl výsledek lepší, avšak stále se nacházel v záporných hodnotách na -9,29 %. Tyto roky měla společnost záporný výsledek hospodaření, což je jeden z hlavních důvodů špatných hodnot.

UKAZATELE LIKVIDITY

Ukazatele likvidity vyjadřují schopnost podniku splácet své závazky. V rámci těchto ukazatelů je vypočítána běžná, pohotová a okamžitá likvidita.

Běžná likvidita

Tabulka č. 16: Běžná likvidita

Běžná likvidita	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	3,67	4,18	4,13	2,34	3,00
GRASPO CZ, a. s.	1,56	1,96	1,89	1,93	1,96
FERMATA, a. s.	6,50	6,90	8,71	10,37	8,20

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

V teoretické části bakalářské práce je uvedeno, že doporučená hodnota běžné likvidity by se měla pohybovat mezi 1,5-2,5. Tuto hodnotu zkoumaná společnost převyšuje ve všech letech vyjma roku 2017, kdy dosahovala hodnoty 2,34. Nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v roce 2015, kdy byla hodnota 4,18. V tomto roce byly oběžná aktiva vyšší než krátkodobé závazky o více jak 70 mil. Kč. Mezi lety 2016-2017 došlo k největší zaznamenané změně, protože v roce 2017 se krátkodobé závazky více jak zdvojnásobily. Celkově má Z STUDIO poměrně vysokou likviditu a v ideálním rozmezí byla pouze v jednom roce.

U konkurence vidíme, že společnost GRASPO se pohybovala v doporučeném rozmezí po celou dobu zkoumání. Naopak FERMATA měla běžnou likviditu velmi vysokou

a nejvyšší hodnoty dosáhla v roce 2017, kdy měla hodnotu 10,37. To značí zbytečný přebytek peněz na účtech a v pokladnách.

Pohotová likvidita

Tabulka č. 17: Pohotová likvidita

Pohotová likvidita	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	1,98	2,39	3,39	2,01	2,19
GRASPO CZ, a. s.	0,92	1,28	1,39	1,52	1,45
FERMATA, a. s.	5,60	5,98	7,46	8,88	7,29

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Pohotová likvidita, do které se nezapočítávají zásoby, má doporučené rozmezí 1-1,5, což Z STUDIO nesplňuje ani v jednom roce. Po celou dobu jsou výsledné hodnoty vyšší, než je doporučená hodnota. Nejvyšší hodnotu zaznamenal společnost v roce 2016, kdy byla dosažená hodnota 3,39. Další rok se likvidita snížila, ale v posledním roce opět rostla.

Jediná společnost, která splňovala doporučené hodnoty je společnost GRASPO CZ, a to po celou dobu, vyjma prvního zkoumaného roku. To hodnota dosáhla výšky pouze 0,92.

Další konkurenční společnost FERMATA, dosahovala velice vysokých hodnot likvidity. Nejvyšší hodnoty dosáhla v roce 2017, bylo to 8,88. Společnost předržovala peníze, což není pro společnost ideální.

Okamžitá likvidita

Tabulka č. 18: Okamžitá likvidita

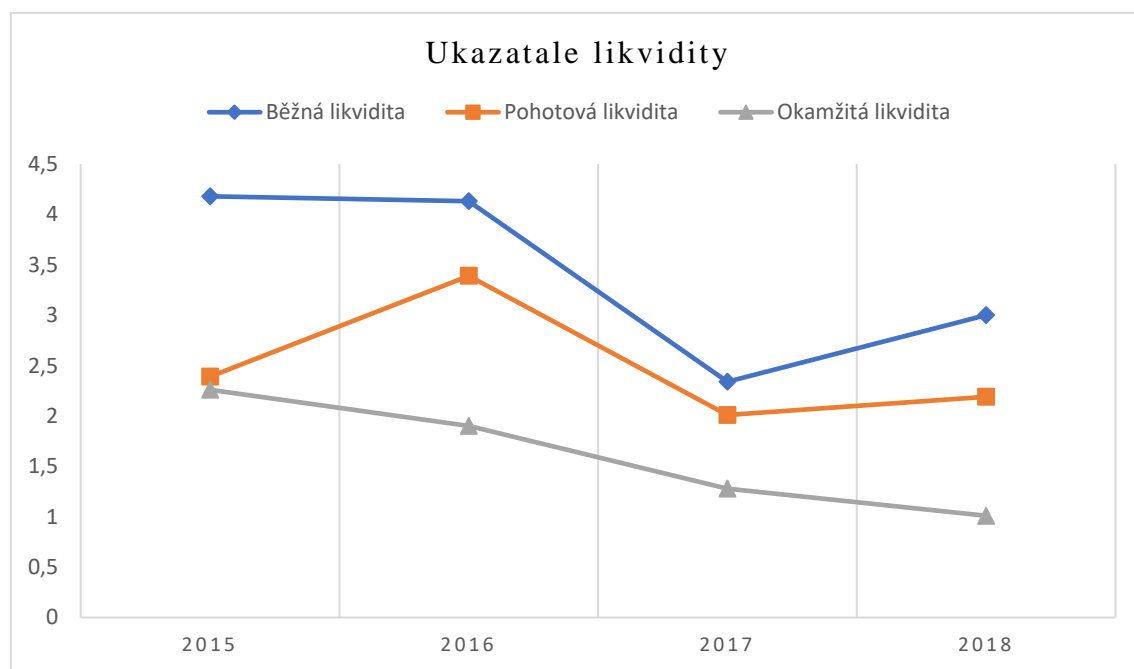
Okamžitá likvidita	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	1,90	2,26	1,90	1,28	1,01
GRASPO CZ, a. s.	0,01	0,10	0,20	0,24	0,16
FERMATA, a. s.	2,91	2,82	4,63	5,37	4,54

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Doporučená hodnota u tohoto ukazatele je v rozmezí 0,2-0,5, což zkoumaná společnost Z STUDIO opět přesáhla, a to ve všech zkoumaných letech. Nejblíže je k doporučené

hodnotě v roce 2018, jak lze vidět z tabulky 18, kdy okamžitá likvida dosáhla hodnoty 1,01. Společnost tudíž předrzuje hotovost. Tím pádem společnost nevyužívá peněžní prostředky efektivně.

U konkurence lze pozorovat ještě větší extrémy. Společnost GRASPO má naopak doporučených hodnot ani nedosahuje ve většině let. V ideální hodnotě byla jen v letech 2016 a 2017. Společnost FERMATA měla naopak stejně jako v předchozích stupních likvidity příliš vysoké hodnoty. V roce 2017 měla likvidita dokonce hodnotu 5,37. Společnost tudíž velmi neefektivně hospodaří s peněžními prostředky.



Graf č. 3: Ukazatele likvidity

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

UKAZATELE ZADLUŽENOSTI

Ukazatele zadluženosti vyjadřují, jaký je poměr mezi vlastními a cizími zdroji financování. Vybrané ukazatele v této kapitole jsou celková zadluženost, koeficient samofinancování, míra zadluženosti a úrokové krytí.

Celková zadluženost

Tabulka č. 19: Celková zadluženost

Celková zadluženost v %	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	21,00	20,74	16,36	59,62	49,27
GRASPO CZ, a. s.	46,24	40,76	37,28	34,70	32,00
FERMATA, a. s.	12,85	12,43	10,23	8,99	10,79

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Celková zadluženost, by se podle odborné literatury měla pohybovat v rozmezí 30-60 %. Doporučené hodnoty společnost dosáhla v posledních dvou letech. V prvních třech letech se zadluženost každým rokem zmenšovala, až na hodnotu 16,36 %. Další rok si společnost půjčila větší množství peněz z důvodu investic do nového sídla společnosti. Díky tomu se zadluženost vyšplhala až na horní hranici doporučených hodnot, konkrétně 59,62 %. Další rok se snížila o 10 %. Z toho lze vyvodit dobrou schopnost společnosti splácet svoje výpůjčky.

Konkurenční společnost GRASPO měla všechny roky v ideálním rozmezí zadluženosti. Navíc se zadluženost každým rokem snižovala. Společnost FERMATA naopak měla celkovou zadluženost pod dolní hranici doporučeného rozmezí po celou dobu sledování.

Koeficient samofinancování

Tabulka č. 20: Koeficient samofinancování

Koeficient samofinancování %	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	78,33	78,78	83,13	40,06	50,67
GRASPO CZ, a. s.	53,22	58,83	62,43	64,77	67,49
FERMATA, a. s.	87,11	87,53	89,23	90,19	88,47

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Koeficient samofinancování se doplňuje s celkovou zadlužeností. Je to vlastně opak. Počítá se však z podílu vlastního kapitálu a ne z cizího, jak je tomu u celkové zadluženosti. Takže zde lze vidět stejný vývoj jako u zadluženosti, akorát se podíl mění naopak. Podle výsledků lze usuzovat, že má společnost dobrou skladbu kapitálu. Stejně tak i společnost GRASPO, kde se poměr vlastního financování každým rokem zvyšuje.

Společnost FERMATA má až příliš mnoho vlastního kapitálu a málo tím využívá výhod cizího kapitálu.

Míra zadluženosti

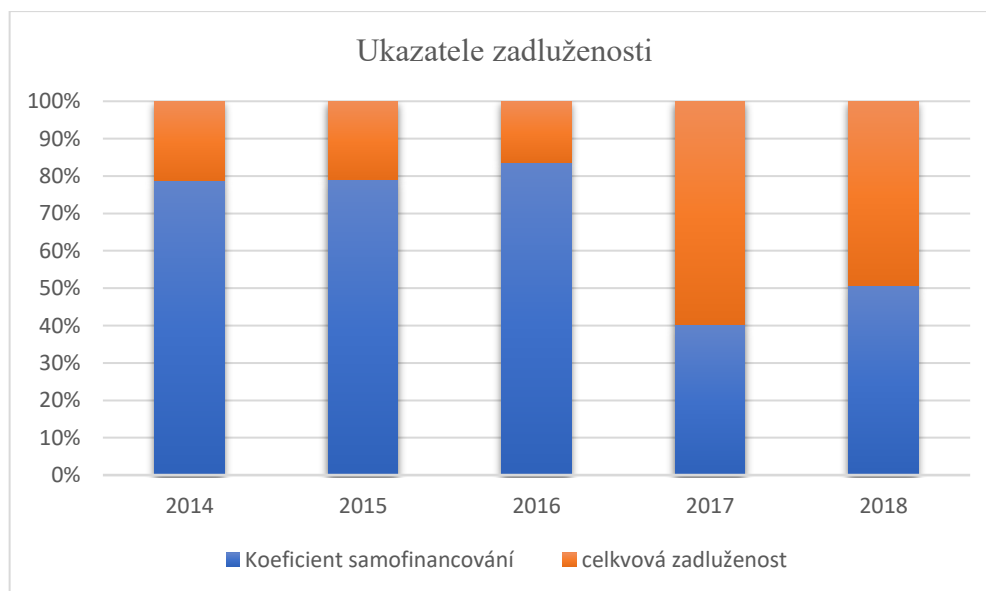
Tabulka č. 21: Míra zadluženosti

Míra zadluženosti v %	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	26,81	26,33	19,67	148,82	97,23
GRASPO CZ, a. s.	86,87	69,28	59,71	53,57	47,41
FERMATA, a. s.	14,75	14,21	11,47	9,97	12,20

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Zkoumaný ukazatel je velmi důležitý pro banky v případě, kdy si chce organizace půjčit úvěr. Důležité je zmenšování podílů každým rokem, což Z STUDIO splňuje. Jediný nárůst je v roce 2017 a je to právě z důvodu úvěru od banky. Celkově se dá říct, že čím vyšší hodnota, tím vyšší riziko pro věřitele. I tak vychází tyto hodnoty dobře.

Nejnižší podíl vlastního kapitálu vůči cizímu kapitálu vychází po celou dobu zkoumání u společnosti FERMATA. Společnost GRASPO každým rokem zmenšuje tento podíl, což je dobrým znamením pro případné věřitele.



Graf č. 4: Ukazatele zadluženosti

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Úrokové krytí

Tabulka č. 22: Úrokové krytí

Úrokové krytí	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	-4,90	36,54	93,52	33,84	8,40
GRASPO CZ, a. s.	1,07	1,11	1,38	1,37	1,36
FERMATA, a. s.	/	/	/	/	/

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

V teoretické části bylo napsáno, že úrokové krytí nám říká, kolikrát je větší zisk než úroky. Minimálně hodnota je 1 a optimální 5 a více. Optimální hodnotu společnost Z STUDIO splňuje ve všech letech, vyjma prvního. V tomto roce byl výsledek hospodaření v záporných hodnotách, a proto vyšla výsledná hodnota -4,90. Nejvyšší výsledek vyšel v roce 2016 a to 93,52. To znamená, že zisk společnosti pokryje úroky 93krát.

U konkurenční společnosti GRASPO vidíme, že splňuje minimálně hodnotu jen velmi těsně. Nejvyšší zaznamenaná hodnota je 1,38 v roce 2016. Z toho vyplývá, že společnost má vyšší zisk oproti úrokům jen mírně, a to je velmi nevhodné. Společnost FERMATA naopak celou dobu zkoumání neměla žádné úroky, tudíž tento ukazatel nešel blíže analyzovat.

UKAZATELE AKTIVITY

Ukazatele aktivity ukazují, jak efektivně společnost pracuje se svými aktivy, a to jak s oběžnými, tak s dlouhodobými. Pro tuto analýzu byly vybrány ukazatele doba obratu pohledávek, doba obratu závazků, obrat celkových aktiv, obrat dlouhodobého majetku a doba obratu zásob.

Doba obratu zásob

Tabulka č. 23: Doba obratu zásob

Doba obratu zásob (dny)	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s. r. o.	27,61	23,13	26,67	35,27	38,17
GRASPO CZ, a. s.	113,50	163,34	132,34	142,32	131,44
FERMATA, a. s.	34,56	33,28	36,48	37,29	33,08

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Ukazatel doby obratu zásob znázorňuje, jak dlouhou dobu jsou zásoby drženy ve společnosti, než jsou přeměněny na peněžní prostředky. Z tabulky lze vyčíst, že dobu obratu zásob v prvních třech letech měla společnost Z STUDIO kratší než konkurence. Nejmenší hodnoty dosáhla v roce 2015, kdy byl výsledek 23 dní. Poté se doba obratu zvýšila až na 38 dní v roce 2018. Celkově byla ale doba obratu na poměrně zdravé úrovni. Nejdelší dobu obratu zaznamenávala po celou dobu sledování společnost GRASPO CZ. Nejvyšší hodnota byla zaznamenána v roce 2015 a to 163 dní. Je to příliš vysoká doba a měla by se snížit.

Doba obratu pohledávek

Tabulka č. 24: Doba obratu pohledávek

Doba obratu pohledávek (dny)	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s. r. o.	4,03	6,22	52,91	78,27	54,88
GRASPO CZ, a. s.	159,40	163,34	132,34	124,32	131,44
FERMATA, a. s.	117,48	131,63	106,50	119,42	100,09

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Z tabulky 24 vyplývá, že Z STUDIO mělo první dva sledované roky velmi nízké hodnoty u doby obratu pohledávek. Nejnižší byl v roce 2014, kdy byla doba obratu pohledávek 4 dny. Hlavním důvodem byla velmi malá velikost pohledávek. Poté se délka obratu zvyšovala až na 78 dnů v roce 2017. Další rok se však doba opět snižovala. V letech 2016 a 2018 byla doba obratu pohledávek vyšší jak doba obratu závazků. To není dobrý indikátor a mohlo by se to negativně podepsat na hospodaření společnosti. Celkově ale měla společnost nižší výsledné hodnoty než konkurence. Nejvyšší hodnoty mělo opět

GRASPO CZ po celou dobu zkoumání. Nejvyšší hodnota byla zaznamenána v roce 2015 a bylo to 163 dní.

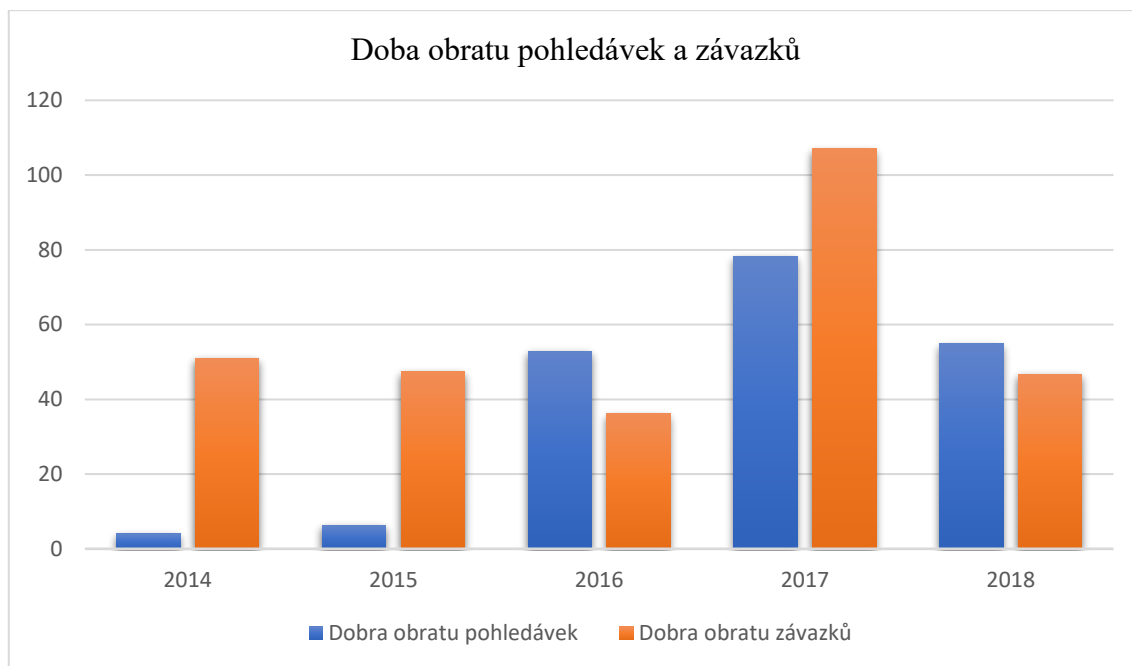
Doba obratu závazků

Tabulka č. 25: Doba obratu závazků

Doba obratu závazků (dny)	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	50,96	47,38	36,14	106,98	46,77
GRASPO CZ, a. s.	175,83	138,50	111,59	111,43	101,66
FERMATA, a. s.	46,63	41,55	37,68	33,98	36,46

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

U tohoto ukazatele je doporučená hodnota vyšší než hodnota doby obratu pohledávek ve stejném roce. To Z STUDIO nesplňovalo v letech 2016 a 2018, jak už bylo zmíněno. V prvních třech letech měla doba obratu závazků klesající tendenci, a to až k hodnotě 36 dní v roce 2016. Poté se hodnota téměř ztrojnásobila. Hlavním důvodem bylo celkové zvýšení krátkodobých závazků. Mezi lety 2016-2017 se zvýšila hodnota těchto závazků o více jak 36 000 tisíc Kč. Poslední rok zkoumání se doba opět snížila, díky splacení části krátkodobých závazků. Konkurence v podobě GRASPO měla nejvyšší hodnoty po celou dobu sledování. Taktéž měla křivka doby obratu závazků klesající tendenci všechny roky. Naopak FERMATA měla dobu nejkratší. Jedinou výjimkou byl rok 2016.



Graf č. 5: Doba obratu pohledávek a závazků

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Obrat celkových aktiv

Tabulka č. 26: Obrat celkových aktiv

Obrat celkový aktiv (krát)	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s. r. o.	1,48	1,50	1,43	0,61	0,75
GRASPO CZ, a. s.	0,81	0,89	1,05	1,00	1,04
FERMATA, a. s.	0,98	1,00	0,89	0,84	0,93

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Společnost Z STUDIO držela hodnotu obratu celkových aktiv první tři sledované roky nad minimální doporučenou hodnotou 1. Nejvyšší hodnotu dosáhla 1,50 v roce 2015. V roce 2017 byl tento ukazatel na nejnižší a zároveň nejhorší úrovni a dosahoval hodnoty 0,61. Hlavním důvodem bylo velké zvýšení celkových aktiv díky postavení nového sídla společnosti. Konkurenční FERMATA dopadla nejhůř – hodnoty 1 dosáhla pouze v jednom roce. U GRASPA byla naopak křivka rostoucí a poslední tři roky se držela na nebo nad doporučenou hodnotou.

Obrat stálých aktiv

Tabulka č. 27: Obrat stálých aktiv

Obrat stálých aktiv (krát)	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	6,72	9,25	3,67	1,08	1,08
GRASPO CZ, a. s.	2,12	2,76	2,69	2,51	2,54
FERMATA, a. s.	4,37	4,90	4,82	4,91	4,19

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Společnost Z STUDIO má od roku 2015 klesající tendenci. Nejvyšší hodnotu má v témže roce 2015, a to 9,25. A první dva roky jsou v tabulce vyšší hodnoty než u konkurence. Poté ukazatel klesá až na hodnotu 1,08 v posledních dvou letech. Největší rozdíl nastal mezi roky 2015 a 2016. Hlavním důvodem byl nákup pozemku a investice do stavby nového objektu.

Společnost GRASPO měla po celé sledované období výsledné hodnoty mezi 2 až 3. Neměla téměř žádné výkyvy, jediný větší rozdíl byl mezi prvním a druhým rokem. Podobné malé výkyvy měla také společnost FERMATA. Avšak její hodnoty se pohybovaly kolem 4,5.

Obrat zásob

Tabulka č. 28: Doba obratu zásob

Obratu zásob	2014	2015	2016	2017	2018
Z STUDIO spol. s r. o.	13,04	15,56	13,50	10,21	9,43
GRASPO CZ, a. s.	3,17	3,83	6,44	7,73	7,00
FERMATA, a. s.	10,42	10,82	9,87	9,65	10,88

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Oborové průměry v odvětví jsou od 4,5 do 6. Tyto hodnoty společnost všechny zkoumané roky převyšuje. Nejvyšší hodnota byla 15,56, a to v roce 2015. V tomto roce byla hodnota zásob nejnižší za celé sledované období. Poté se stav zásob začal zvyšovat. Nejvyšší byl v posledním sledovaném roce 2018, kdy také společnost dosáhla hodnoty doby obratu zásob. Tato hodnota byla 9,43.

Co se týče konkurence, společnost GRASPO měla po celou dobu nižší hodnoty než zkoumaná společnost. Nejvyšší hodnotu dosáhla v roce 2017, a to 7,73. U společnosti FERMATA po celou dobu zkoumání vycházela hodnota obratu zásob okolo 10.

2.3.5 Shrnutí finanční analýzy

Celkové zdraví společnosti znázornily jako první soustavy ukazatelů. INDEX 05 ukázal, že společnost se nacházela v tzv. „šedé zóně“ ve třech obdobích z pěti. V roce 2014 byl hlavním důvodem odchod významného partnera. V letech 2017 a 2018 byl hlavním důvodem velký úvěr a investice do nové budovy společnosti. V letech 2015 a 2016 společnost dosahovala uspokojivých výsledků, kdy by podnik neměl být ohrožen bankrotem. Nejvyšší hodnotu zaznamenala společnost v roce 2016, kdy index 05 dosahoval hodnoty 2,5. Kralickův rychlý test potvrdil, že také podle tohoto ukazatele byl nejlepší výsledek v roce 2016. V tomto roce dosahoval test hodnoty 1, což je nejlepší možná výsledek. Následně se výsledek opět zhoršil, kvůli zadlužení, avšak v posledním sledovaném roce se hodnota testu opět zlepšila na hodnotu 2. Hodnoty nám ukázaly, že se společnost drží v posledních letech buď v „šedé zóně“ v indexu 05, nebo se středně dobrým výsledkem v Kralickově rychlém testu. Obě analýzy potvrdily, že se zdraví společnosti zlepšuje.

V horizontální analýze rozvahy lze vidět velké změny v dlouhodobém majetku mezi lety 2016 a 2017. Důvodem bylo pořízení nové budovy a nových tiskařských strojů. S tím souvisí také velká změna v závazcích společnosti, které se kvůli úvěru značně zvýšily. Oběžná aktiva, která jsou velmi důležitá a hrají důležitou roli ve společnosti, procházela změnami. Důvodů bylo více – největší ale byly změny v peněžních prostředcích společnosti, které společnost čerpala na již zmíněné investice a také změny zásob, které se v jednotlivých letech poměrně lišily. V horizontální analýze je dobrým ukazatelem to, že položka tržby z prodeje zboží rostla po celé sledované období. Další položkou, která rostla po celé období, byly osobní náklady. Tyto náklady rostly díky zvyšování počtu zaměstnanců a mzdového ohodnocení. V položce výkonová spotřeba lze jasně vidět, že od přestěhování do nové budovy a sjednocení skladů se začaly náklady na tuto položku snižovat. Důvodem jsou modernější stroje a ušetření pohonných hmot při cestě mezi sklady.

Čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky byly vybrány v analýze rozdílových ukazatelů. Čistý pracovní kapitál měl po celé sledované období kladné výsledky tohoto

ukazatele. Ovšem nejnižší byl tento ukazatel v posledním zkoumaném roce 2018, kdy měl tento kapitál hodnotu 52 845 tisíc Kč. Jelikož byly výsledky za všechny období kladné, lze z toho vyvodit, že společnost je schopna pokrýt své krátkodobé dluhy svými oběžnými aktivy. Naopak čisté pohotovové prostředky obsahují pouze peníze v hotovosti a na běžných účtech. Tyto prostředky se postupně snižovaly až na nejnižší hodnotu 352 tisíc Kč v posledním sledovaném roce. Také i tento ukazatel byl po celou dobu sledování v kladných hodnotách, takže společnost je schopná splácet své závazky okamžitě.

Z výsledků ukazatelů rentability lze vyčíst, že společnost dosahovala zisku za celé sledované období kromě roku 2014, který byl pro společnost nejhorší a společnost měla záporný VH. Co se týče konkurence, tak u většiny sledovaných let dosahovala horších výsledků než zkoumaná společnost.

Hodnoty u ukazatele likvidity zjistily špatné hospodaření společnosti s volnými peněžními prostředky. Všechny druhy likvidity přesahovaly doporučené hodnoty. Je tak zřejmé, že společnost drží příliš mnoho prostředků na účtech, které by bylo vhodné investovat. Co se týče konkurence tak společnost GRASPO CZ měla naopak příliš nízkou likviditu a společnost FERMATA měla likviditu ještě vyšší než zkoumaná organizace.

Jako další z poměrových ukazatelů, byly ukazatele zadluženosti. U těchto ukazatelů jsou poměrně velké výkyvy. Hlavním důvodem bylo zadlužení v roce 2017, kdy si společnost vzala vysoký úvěr. V roce 2017 stoupla celková zadluženost společnosti až k horní hranici doporučených hodnot, což je 60 %. Dobrým znamením pro společnost je to, že se celková zadluženost i míra zadluženosti v roce 2018 snížily oproti roku 2017.

V ukazatelích aktivity je důležité zmínit, že v posledním roce byla doba inkasování pohledávek delší než doba placení svých závazků. Konkrétně je to 47 dní u doby obratu závazků a 55 dní u doby obratu pohledávek. I tento osmidenní rozdíl by mohl způsobit značné problémy a bylo by vhodné tuto situaci vyřešit a zkrátit dobu obratu pohledávek.

3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ

V této poslední kapitole bakalářské práce jsou navrhovány řešení pro zkoumanou společnost Z STUDIO s. r. o. Tyto návrhy plynou z předešlých analýz, které byly propočítány a okomentovány v předešlých kapitolách.

Z analýz bylo patrné, že má společnost delší dobu obratu pohledávek než dobu obratu závazků. I když tento rozdíl není zvlášť velký, mohlo by to i tak společnost poškodit. Z toho důvodu budou navrženy opatření, aby se tato doba zmenšila. Největší problém je ovšem ve vysoké likviditě, ze které vyplývá, že společnost předrzuje peněžní prostředky. Tyto prostředky se zvýší ještě víc po uplatnění návrhů na snížení doby obratu pohledávek. Proto bude o to nutnější najít vhodné řešení, jak tyto peněžní prostředky investovat.

3.1 Zkrácení doby obratu pohledávek

Prvním problémem společnosti je, že má delší dobu obratu pohledávek než dobu obratu závazků. Podle odborné literatury by však měla být doba obratu pohledávek delší než závazků. Doba inkasování pohledávek je 55 dní a doba zaplacení závazků 47 dní v posledním zkoumaném roce. Díky zkrácení doby pohledávek, by společnost mohla navýšit peněžní prostředky, které jsou sice už tak vysoké, avšak o to víc by mohla společnost investovat, aby tyto peníze nezůstávaly na účtech.

3.1.1 Zlepšení komunikace se zákazníky

Dobrá komunikace mezi společností a jejími zákazníky je klíčovou složkou pro dobré vztahy mezi společnostmi. Ekonomický ředitel nebo vedení společnosti by si mělo zajistit přímý kontakt na osobu, která je zodpovědná za vyplacení faktur u odběratele, aby v případě prodlení mohla urgovat přímo danou osobu. Mohlo by se tak zamezit dlouhým schvalovacím procesům uvnitř zákaznické společnosti. V některých případech, kdy se pokyn předává od člověka k člověku, by mohlo dojít k velkému zpoždění až zapomenutí. Díky přímému kontaktu na zodpovědnou osobu by se u části společností, které jsou schopny včas platit, mohla zkrátit doba splacení pohledávek. Tuto komunikaci by obstarávali asistentky a asistenti vedoucího pracovníka. Měli by za úkol komunikovat průběžně se zákazníky a domlouvat se na splacení pohledávky. Tuto činnost by vykonávali na konci každého týdne. Každý pátek by to dvěma asistentům nebo

asistentkám zabralo 2 hodiny. Celkové náklady jsou rozpracovány níže v tabulkách. Přínos bude hodnocen až po aplikování všech návrhů.

Tabulka č. 29: Zlepšení komunikace se zákazníky

Zlepšení komunikace se zákazníky	Asistentka/asistent
Počet hodin za měsíc	16
Mzdové ohodnocení (Kč)	150
Celkové náklady (Kč)	2400

(Zdroj: Vlastní zpracování)

3.1.2 Software pro správu pohledávek

Program SynopsIS na správu pohledávek je program, který umožňuje zjednodušit práci a zkrátit čas řešením problémů s urgováním pohledávek. Program udělá spis, v jehož rámci je možné spravovat více pohledávek, a který obsahuje informace o samotné pohledávce a také o dlužníkovi. Software je schopný kontrolovat stav pohledávek a upozorňovat na pohledávky, které jsou brzo splatné nebo po době splatnosti. Pokud se tato splatnost blíží, automaticky urguje zákazníka, aby o stavu svého závazku věděl. V průběhu doby splatnosti může program rozeslat odběratelům společnosti report o jejich stavu pohledávek a lze připojit také komentáře, které pro zákazníky společnost má. (25)

Tento program může velmi pomoci zodpovědným osobám s kontrolou stavu pohledávek a urgováním zákazníků. Poté nebude potřeba všechno řešit ručně a hlídat si datum splatnosti každé jednotlivé pohledávky. V programu by byly všechny informace přehledné a rychle dohledatelné. Cena základního programu je pro společnost 690 Kč měsíčně. Náklady na pracovníky, kteří by to měli na starost, byly vypočítány v tabulce č. 30.

Tabulka č. 30: Software pro správu pohledávek

Software pro správu pohledávek	Měsíční náklady (Kč)
Software	690
Asistent/asistentka	2400
Celkové náklady	3090

(Zdroj: Vlastní zpracování)

3.1.3 Zálohy k fakturám

Další možnost, jak zkrátit dobu obratu pohledávek je zavedení záloh. Tyto zálohy by tvořily 30 % ceny obchodní smlouvy se zákazníky. Tato část ceny byla určena tak, aby pokryla přibližnou výši nákladů na energii a spotřeby materiálu jednotlivých objednávek. Tím pádem by tato část pokryla aspoň základní variabilní náklady. Zálohy by se platily při předání zboží buď převedením na bankovní účet, nebo v hotovosti. Tyto zálohy by se netýkaly stávajících klientů s dobrou platební morálkou. Zálohy by byly zavedeny u nových odběratelů, u kterých by neměla společnost prověřenou schopnost splácet pohledávky včas. Nebo u stávajících odběratelů, kteří mají problémy splácet a mají tendenci pohledávky splácet pozdě. Tady tyto kritéria by byly snadno dohledatelné v SynopsIS, který byl zmíněn v předchozí kapitole. Pokud by nové společnosti byly spolehlivé a platily včas, mohly by se podniky domluvit na zrušení záloh po 3 měsících, které by byly v pořádku. Zavedení téhle změny postupu by mělo na starosti obchodní a ekonomické oddělení. Tento návrh by se aplikoval následovně

- Nový zákazník
 - musí platit zálohy, lze je však po splnění podmínek zrušit
- Nespolehlivý současný zákazník
 - musí platit zálohy, lze je však po splnění podmínek zrušit
- Spolehlivý stávající zákazník
 - nemusí platit zálohy

3.1.4 Úroky z prodlení

Společnost Z STUDIO by v případě rizikových klientů, mohlo zavést do obchodní smlouvy úroky. To by mohlo zákazníky, kteří nesplácí včas, ale zároveň nejsou vůbec penalizováni, donutit začít splácet faktury ve stanovené době. Čím delší zpoždění by bylo, tím větší by byly úroky. Konkrétní návrh výše úroků, je znázorněn v tabulce č. 31. Tato výše úroků by mohla být optimální. Nejsou příliš velké, ale u větších objednávek a zpoždění by mohly být úroky poměrně značné.

Tabulka č. 31: Úroky z prodlení

Počet dní po splatnosti	Výše úroků
do 7 dní	2 %
do 14 dní	4 %
do 21 dní	6 %
do 30 dní	8 %
30 dní a výše	10 %

(Zdroj: Vlastní zpracování)

3.1.5 Vyhodnocení návrhů jako celku

Po konzultaci se zástupcem společnosti bylo určeno, že výše uvedené návrhy by mohly snížit dobu obratu pohledávek o 25 %. Tento výsledek je však pouze orientační. Přesnou procentuální změnu by šlo vyčíslit pouze v případě, že by společnost využila všechny výše navržené řešení na snížení doby obratu pohledávek. Díky snížení o 25 % klesne doba obratu na 42 dní. To by mělo být dostačující, neboť doba obratu závazků je 47 dní. Celkové pohledávky se sníží z 30 962 tisíc Kč na 23 222 tisíc Kč. Jak je znázorněno v tabulce č. 32.

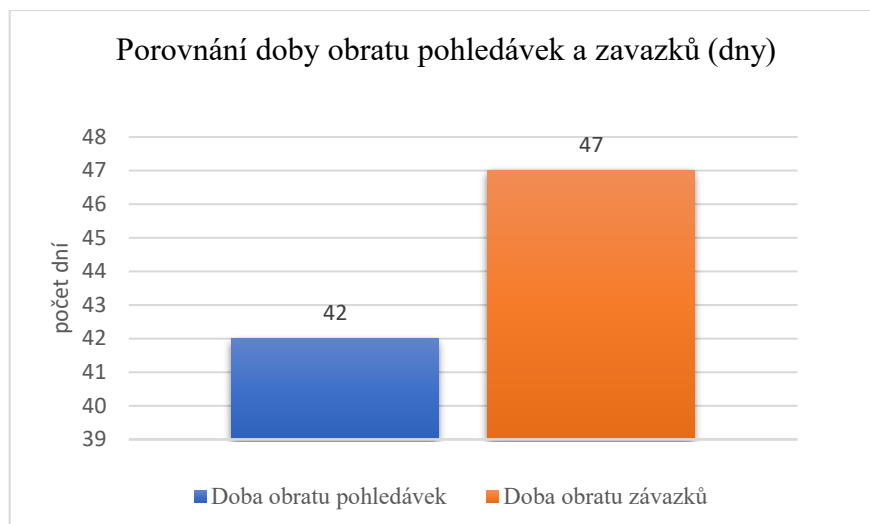
Tabulka č. 32: Dopad návrhů na dobu obratu pohledávek

Dopad návrhů na dobu obratu pohledávek	Doba obratu pohledávek (dny)	Celkové pohledávky (tisíc. Kč)
Před změnou	55	30 962
Po změně	42	23 222

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Díky těmto návrhům by se podařilo snížit dobu obratu pohledávek na nižší hodnotu, než které dosahuje doba obratu závazků. Díky tomu společnost může lépe splácet své závazky, bez nutnosti mít na účtech příliš mnoho peněžních prostředků.

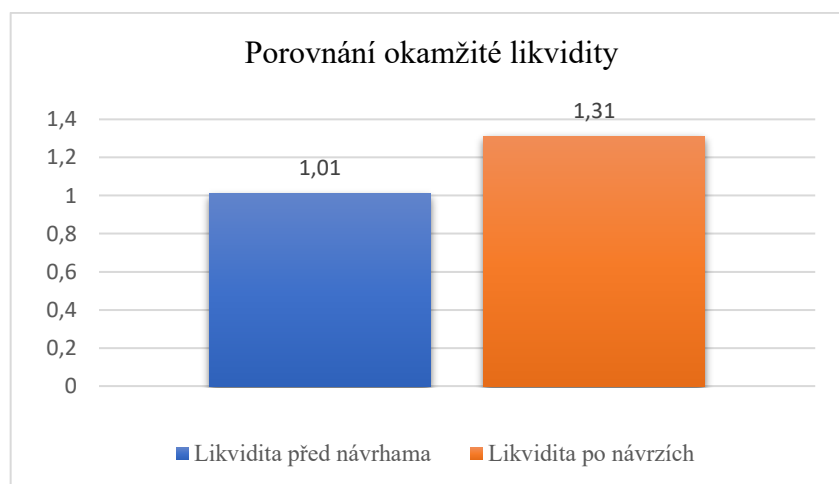
Celkové náklady na všechny výše uvedené návrhy za rok by byly 65 880 Kč. O tuto hodnotu by se snížily peněžní prostředky. Celkové finanční prostředky společnosti by byly po aplikování návrhů 34 542 tisíc Kč.



Graf č. 6: Porovnání doby obratu zásob a závazků

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Z důvodu zvětšení peněžních prostředků se změní také okamžitá likvidita. Stoupla by z hodnoty 1,01 na hodnotu 1,31. S touto hodnotou okamžité likvidity se bude počítat v následujících kapitolách. I když tato likvidita byla už před všemi návrhy nad doporučenými hodnotami, tak by se ještě zvýšila. V následujících kapitolách však budou probírány návrhy, jak likviditu snížit.



Graf č. 7: Porovnání okamžité likvidity

(Zdroj: Vlastní zpracování)

3.2 Návrhy na investování peněžních prostředků

Existuje více způsobů, jak lze peněžní prostředky investovat a zhodnotit. Částka, kterou by byla schopna po konzultaci a zvýšení stavu peněžních prostředků z předešlých kapitol

společnost investovat, je 20 000 000 Kč. Jako investici s jistým úročením peněžních prostředků jsou spořicí účty a termínované vklady. Dalším návrhem, který se po návštěvě společnosti nabízí, je pořízení solárních panelů na ušetření elektrické energie.

3.2.1 Investice do solárních panelů

Společnost disponuje velkou výrobní halou, kde by byla možnost naistalovat solární panely. Díky solární energii by ušetřila část nákladů, které jsou kvůli tiskařským strojům osvětlení a klimatizace poměrně značné. Navíc cena energie s největší pravděpodobností bude stále růst. V dnešní době existuje státní program OPPIK, které podporuje nákup až do výše 70 % u středně velkých společností, kam Z STUDIO spadá. (26) Navíc by tyto solární panely v dnešní době, kdy je velmi silné povědomí o ekologii, mohly pomoci ke zlepšení jména společnosti. Na střeše výrobní haly a přilehlém pozemku by byla možnost postavit solární panely až o výměře 2000 m². Cena jednoho metru čtverečního se pohybuje okolo 4000 Kč a vyrobí přibližně 180 kWh ročně podle počasí. Když se bude uvažovat o tomto výkonu, tak by návratnost jednoho panelu měla být méně než 5 let. Výrobci však slibují výdrž více než 20 let. (27) V tabulce č. 33 jsou zobrazeny náklady na solární panely a jejich celkový výkon. Náklady nejsou uvedeny s možnou státní podporou, protože není jisté, zda by společnost splnila všechny podmínky pro získání této podpory.

Tabulka č. 33: Náklady na solární panely a jejich výkon

Náklady na solární panely a jejich výkon	Náklady (Kč)	Výkon za rok (kWh)
1 m ²	4 000	180
2000 m ²	8 000 000	360 000

(Zdroj: Vlastní zpracování)

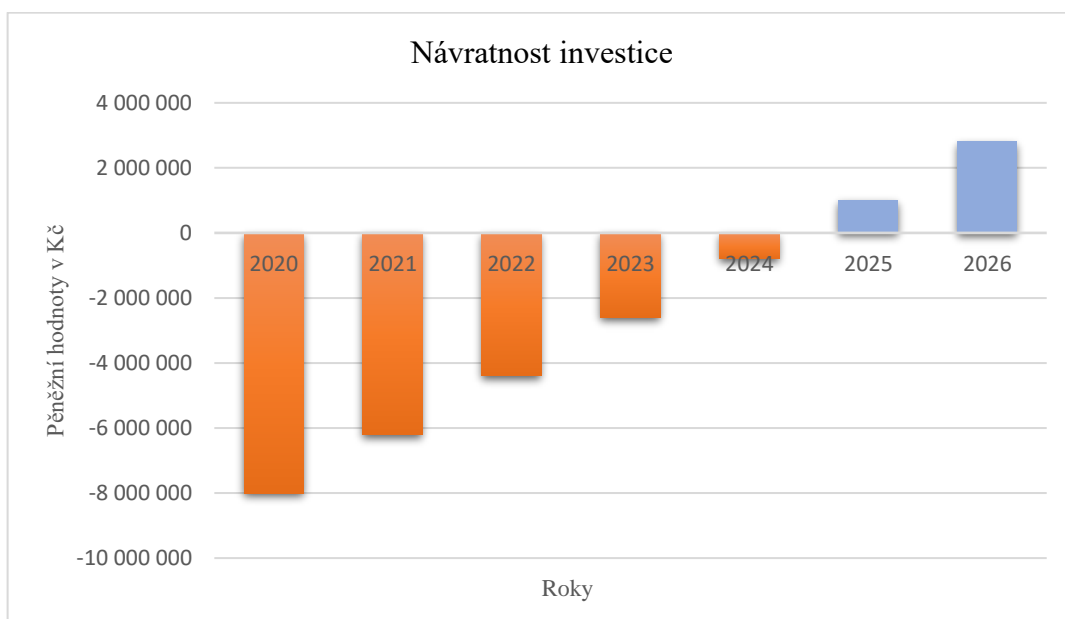
Cena za kWh elektřiny v nejvyužívanější sazbě D02d je 5 Kč. (27) Tím pádem by tyto panely mohly vyrobit za každý rok elektřinu v hodnotě 1 800 000 Kč. O tuto částku se sníží náklady v položce spotřeba materiálu a energie. Výsledek bude uveden v tabulce č. 34.

Tabulka č. 34: Změna položky spotřeba materiálu a energie:

Změna položky spotřeba materiálu a energie	Před návrhem investice (Kč)	Po použití návrhu (Kč)
Spotřeba materiálu a energie	36 547 000	34 747 000

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Díky ušetřeným 1 800 000Kč každý rok, by návratnost investice do solárních panelů byla necelých 5 let. Pokud by společnost nainstalovala solární panely již v roce 2020, tak by ušetřené peníze převýšily vynaložené prostředky v roce 2025.



Graf č. 8: Návratnost investice do solárních panelů

(Zdroj: Vlastní zpracování)

3.2.2 Spořicí účet

V době psaní bakalářské práce nabízí nejvyšší úrok na spořicí účet pro právnické osoby banka Moneta Money Bank a Sberbank. Výhodou spořicího účtu oproti termínovanému vkladu je možnost vybrání peněz kdykoliv. Obě banky nabízí sjednání a vedení spoření zdarma, díky tomu nevznikají pro společnost žádné náklady. Pokud by se společnost rozhodla uložit na spořicí účet 3 500 000 Kč, tak by úroková sazba u Monety byla 0,2 % a u Sberbank 0,3 %. (28,29). Zákonná daň je 15 %.

Tabulka č. 35: Porovnání spořicíh účtů

Porovnání spořicíh účtů	Celková investovaná částka (Kč)	Úroková sazba (p. a.)	Celková naspořená částka po zdanění
Moneta Money Bank	6 000 000	0,3 %	6 015 318
Sberbank	6 000 000	0,4 %	6 020 432

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Z tabulky je patrné, že by si společnost měla vybrat Sberbank, která má vyšší úrok. Celkový naspořený úrok je 20 432 Kč za jeden rok. Tato varianta by byla určitě výhodnější než si nechat finanční prostředky na běžném účtu. Navíc může tyto finanční prostředky společnost kdykoliv vybrat, pokud by nastaly neočekávané výdaje.

3.2.3 Termínovaný vklad

Hlavní rozdíl mezi spořicíh účtem a termínovaným vkladem je, že u termínovaného vkladu nelze po určitou dobu vybírat na něm uložené finanční prostředky. Tuto nevýhodu kompenzuje vyšší úroková sazba. Na termínované vklady se dávají finanční prostředky, u kterých společnost ví, že je nebude v blízké době potřebovat. Nejvýhodnější termínované vklady nabízí na dnešním trhu banky J&T, NEY. Pokud by Z STUDIO zvolilo střednědobý termínovaný vklad, tak banka J&T nabízí na 3 roky úrokovou sazbu pouze 1,9 %. Naproti tomu NEY na stejnou dobu nabízí 2,5 %. (30,31).

Tabulka č. 36: Porovnání termínovaných vkladů

Porovnání termínovaných vkladů	Výše vkladu (Kč)	Úroková sazba	Čistý výnos (Kč)
J&T	6 000 000	1,9 %	261 404
NEY	6 000 000	2,5 %	382 500

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Z tabulky 36 je patrné, že výhodnější by byla investice do termínovaného vkladu u banky NEY. Celkový čistý výnos, který je vypočítán už bez zákonné daně 15 % je 382 500 Kč. Je to o 121 096 více, než u banky J&T, která nabízí o 0,6 % nižší úrok.

3.2.4 Vyhodnocení návrhů na investování

V případě, že by společnost využila všechny návrhy, klesl by zůstatek finančních prostředků o 20 000 000 Kč. Díky spořicíh účtům a termínovaným vkladům by za 3 roky vydělala 443 796 Kč. Tyto prostředky by mohly být využity k dalším menším investicím. Dále by společnost ušetřila 1 800 000 Kč každý rok za elektrickou energii, kterou by

vyprodukovaly solární panely. Celkové hodnota ušetřených a vydělaných finančních prostředků by za 3 roky dosahovala hodnoty 5 643 796 Kč.

Tabulka č. 37: Změna okamžité likvidity

Změna okamžité likvidity	Před investicemi	Po investicích
Okamžitá likvidita	1,31	0,55

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Okamžitá likvidita by se důsledkem investic snížila na hodnotu 0,55. Tato hodnota je značně lepší, a dokonce se přibližuje k doporučeným hodnotám, které jsou 0,2-0,5.

Díky investicím by finanční prostředky společnosti neležely pouze na účtech, kde podléhají inflaci. Naopak by byly rozumně investovány. Díky investicím by měla společnost pasivní příjem. A díky uložení peněz na spořicí účty a termínované vklady by společnost měla tento pasivní příjem i v následujících letech. Navíc by investice do solárních panelů ušetřila značné peněžní prostředky za náklady na elektřinu a byla by veřejností vnímána jako společnost, které záleží na životním prostředí.

ZÁVĚR

Hlavním cílem bakalářské práce bylo pomocí finanční analýzy zhodnotit situaci společnosti Z SZUDIO, spol. s r. o. a navrhnout řešení na jeho zlepšení. Finanční analýza byla čerpána z účetních výkazů a to zejména z rozvahy a výkazu zisků a ztrát. Finanční analýza zkoumala roky 2014-2018. Nejdůležitějším bodem práce poté byly návrhy na zlepšení problematických ukazatelů a tím pádem zlepšením zdraví společnosti. Bakalářská práce byla rozdělena na tři hlavní části.

Prvním částí bakalářské práce byla zaměřena na teoretická východiska, jak už bylo zmíněno v úvodu a v cílech práce. V této části byly vymezeny pojmy, k jednotlivým bodům finanční analýzy. Tyto teoretické poznatky se posléze hodily k další části práce. Díky podkladům z teoretické části byla správně provedena zmíněná analytická část.

Ve druhé části byla nejprve popsána analyzovaná společnost a poté byly provedeny výpočty jednotlivých ukazatelů. Jako první byla provedena analýza okolí společnosti. V ní se provedla PESTLE analýza, která byla následována Porterovým modelem pěti sil a Mckinseyho analýzou 7S. Dále byla provedena finanční analýza. V ní byly použity nejprve soustavy ukazatelů, které přiblížily, jak si společnost vede. Byl zde vypočítán Index IN05 a Kralickův rychlý test. V absolutních ukazatelích byla provedena horizontální a vertikální analýza účetních výkazů. Následovaly rozdílové ukazatele, kde byly vypočítány čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky. Poměrové ukazatele zkoumaly likviditu, rentabilitu, ukazatele zadluženosti a ukazatele aktivity.

Poslední část bakalářské práce byla zaměřena na návrhy, které by měly zlepšit finanční situaci společnosti. Ty byly zaměřeny zejména na dobu obratu pohledávek a na snížení likvidity. U doby obratu pohledávek bylo navrženo zlepšení komunikace s odběrateli, pořízení softwaru pro správu pohledávek, zavedení záloh k fakturám a úroky z prodlení. Návrhy na investování přebytečných peněžních prostředků byly investice do solárních panelů, zavedení spořicího účtu a termínovaného vkladu.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

- (1) GRASSEOVÁ, Monika, ed. Efektivní rozhodování: analyzování, rozhodování, implementace a hodnocení. Brno: Edika, 2013. ISBN 4200101502434.
- (2) HANZELKOVÁ, Alena, Miloslav KEŘKOVSKÝ a Oldřich VYKYPĚL. Strategické řízení: Teorie pro praxi. 3. přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2017. ISBN 9788074006371.
- (3) MALLYA, T. 2007. Základy strategického řízení a rozhodování. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-1911-5.
- (4) KALOUDA, František. Finanční analýza a řízení podniku. 3. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. ISBN 9788073806460.
- (5) KALOUDA, František. Finanční řízení podniku. Plzeň: Aleš Čeněk, 2019. ISBN 9788073807566.
- (6) KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Karel ŠTEKER. Finanční analýza podniku: Komplexní průvodce s příklady. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 9788073807566.
- (7) SEDLÁČEK, Jaroslav. Finanční analýza podniku: Metody finanční analýzy. Druhé aktualizované. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 4200101388076.
- (8) KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA. Finanční analýza: krok za krokem. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2008. ISBN 4200101256061.
- (9) DLUHOŠOVÁ, Dana. Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita. Třetí upravené vydání. Praha: EKOPRESS, 2010. ISBN 9788086929682.
- (10) RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 4200101624280.
- (11) KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ. Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy. Praha: C. H. Beck, 2015. ISBN 4200101613185.
- (12) Zstudio [online]. [cit. 2020-04-11]. Dostupné z: <https://zstudio.cz/zstudio/>
- (13) Ministerstvo spravedlnosti české republiky [online]. [cit. 2020-04-05]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=570774>

- (14) Odbor ekonomických analýz. Finanční analýza podnikové sféry za rok 2018 [online]. 17.09.2019 [cit. 2020-05-04]. Dostupné z: https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2018--248883/?fbclid=IwAR0FgKLqxzR1ZGyFKpDsjOf1lkL1VQlaFg_iL5Hi3vjeHwookhOamyuit_g
- (15) ŠMERDA, D. Popis odvětví společnosti[ústní sdělení] Z STUDIO. Průmyslová 1305, Malenovice Zlín, 763 02
- (16) Český statistický úřad. Obyvatelstvo [online] [cit.2020-04-28] Dostupné z :https://www.czso.cz/csu/czso/obyvatelstvo_lide
- (17) Obchodní společnosti [online]. [cit. 2020-03-05]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/obor/obchodni-spolecnosti>
- (18) Vláda České republiky [online]. [cit. 2020-05-04]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/vlada/>
- (19) Inflace - 2020, míra inflace a její vývoj v ČR [online]. [cit. 2020-04-25]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/makroekonomika/inflace/>
- (20) Průměrná mzda ve Zlínském kraji ve 4. čtvrtletí stoupla o 2277 Kč [online]. 08.03.2019 [cit. 2020-05-12]. Dostupné z: <https://www.finance.cz/520800-prumerna-mzda-ve-zlinskem-kraji-ve-4-ctvrtleti-stoupla-o-2277-kc/>
- (21) Zaměstnanost, nezaměstnanost [online]. [cit. 2020-05-08]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xz/zamestnanost-xz>
- (22) HDP 2020, vývoj hdp v ČR [online]. [cit. 2020-05-02]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/makroekonomika/hdp/>
- (23) MAREŠ, Daniel. Jak brexit ovlivní českou ekonomiku? [online]. 02.01.2020 [cit. 2020-04-04]. Dostupné z: <https://www.investujeme.cz/clanky/jak-brexit-ovlivni-ceskou-ekonomiku/>
- (24) Přehled oborů [online]. [cit. 2020-05-12]. Dostupné z: <https://www.spspzlin.cz/studium/prehled-oboru/>
- (25) Software pro správu pohledávek [online]. [cit. 2020-05-02]. Dostupné z: <http://www.synopsis.cz/o-systemu/reseni-pro-spravce-pohledavek>

- (26) Dotace na fotovoltaiku [online]. [cit. 2020-05-12]. Dostupné z: <https://www.dotace-na-fotovoltaiku.com/>
- (27) Solární panely - cena? [online]. [cit. 2020-04-25]. Dostupné z: <https://www.eon.cz/radce/solarni-panely-cena>
- (28) Spořicí účty [online]. [cit. 2020-04-18]. Dostupné z: <https://www.sberbank.cz/cs-cz/obcane/sporici-ucty/fer-sporeni-plus>
- (29) Spořicí účty pro podnikání [online]. [cit. 2020-04-18]. Dostupné z: <https://www.moneta.cz/sporeni-a-investice/sporici-ucty-pro-podnikani>
- (30) TERMÍNOVANÉ VKLADY [online]. [cit. 2020-04-22]. Dostupné z: <https://www.jtbank.cz/produkty/terminovane-vklady.html>
- (31) Termínovaný vklad [online]. [cit. 2020-04-22]. Dostupné z: <https://www.ney.cz/terminovany-vklad/>

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1: Porterův model pěti sil	12
Obrázek č. 2: Schéma Mckinseyho metody 7S	14

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Kralickův rychlý test.....	17
Tabulka č. 2: Index IN05	34
Tabulka č. 3: Kralickův rychlý test.....	35
Tabulka č. 4: Bodové hodnocení Kralickova rychlého testu	36
Tabulka č. 5: Horizontální analýza aktiv	37
Tabulka č. 6: Horizontální analýza pasiv.....	39
Tabulka č. 7: Horizontální analýza VZZ	41
Tabulka č. 8: Vertikální analýza aktiv	43
Tabulka č. 9: Vertikální analýza pasiv.....	44
Tabulka č. 10: Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát	45
Tabulka č. 11: Čistý pracovní kapitál:	46
Tabulka č. 12: Čisté pohotové prostředky	47
Tabulka č. 13: Rentabilita celkového kapitálu.....	48
Tabulka č. 14: Rentabilita vlastního kapitálu	49
Tabulka č. 15: Rentabilita tržeb	49
Tabulka č. 16: Běžná likvidita	50
Tabulka č. 17: Pohotová likvidita	51
Tabulka č. 18: Okamžitá likvidita.....	51
Tabulka č. 19: Celková zadluženost	53
Tabulka č. 20: Koeficient samofinancování	53
Tabulka č. 21: Míra zadluženosti.....	54
Tabulka č. 22: Úrokové krytí.....	55
Tabulka č. 23: Doba obratu zásob	56
Tabulka č. 24: Doba obratu pohledávek	56
Tabulka č. 25: Doba obratu závazků	57
Tabulka č. 26: Obrat celkových aktiv	58
Tabulka č. 27: Obrat stálých aktiv	59
Tabulka č. 28: Doba obratu zásob	59
Tabulka č. 29: Zlepšení komunikace se zákazníky.....	63

Tabulka č. 30: Software pro správu pohledávek.....	63
Tabulka č. 31: Úroky z prodlení	65
Tabulka č. 32: Dopad návrhů na dobu obratu pohledávek	65
Tabulka č. 33: Náklady na solární panely a jejich výkon	67
Tabulka č. 34: Změna položky spotřeba materiálu a energie:	68
Tabulka č. 35: Porovnání spořicíh účtů	69
Tabulka č. 36: Porovnání termínovaných vkladů	69
Tabulka č. 37: Změna okamžité likvidity	70

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Index IN05	35
Graf č. 2: Rozdílové ukazatele.....	47
Graf č. 3: Ukazatele likvidity.....	52
Graf č. 4: Ukazatele zadluženosti	54
Graf č. 5: Doba obratu pohledávek a závazků	58
Graf č. 6: Porovnání doby obratu zásob a závazků.....	66
Graf č. 7: Porovnání okamžité likvidity.....	66
Graf č. 8: Návratnost investice do solárních panelů	68

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Aktiva společnosti Z STUDIO	80
Příloha č. 2: Pasiva společnosti Z STUDIO	81
Příloha č. 3: Výkaz zisků a ztrát společnosti Z STUDIO	82
Příloha č. 4: Horizontální analýza aktiv.....	83
Příloha č. 5: Horizontální analýza pasiv	84
Příloha č. 6: Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát.....	85

Příloha č. 1: Aktiva společnosti Z STUDIO

p.	AKTIVA	2014	2015	2016	2017	2018
	AKTIVA CELKEM	130 424	131 827	143 283	311 626	270 762
B.	Dlouhodobý majetek	28 796	21 392	56 022	177 289	188 668
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	1 461	1 292	2 721	1 831	972
2	Ocenitelná práva	1 361	818	2 721	1 831	749
2.1.	Software	1 361	818	2 360	1 537	749
2.2.	Ostatní ocenitelná práva	0	0	361	294	0
4	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	101
5	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	474	0	0	122
5.1.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	100	474	0	0	0
5.2.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	122
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	27 335	20 100	53 301	175 458	187 696
1	Pozemky a stavby	3 290	3 152	21 522	22 457	138 897
1.1.	Pozemky			18 509	18 509	18 509
1.2.	Stavby	3 290	3 152	3 013	3 948	120 388
2	Hmotné movité věci a jejich soubory	23 809	16 948	14 460	55 105	43 435
4	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	236	0	0	0	0
5	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	0	17 319	97 896	5 364
5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	0	0	14 505	0	0
5.2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	0	2 814	97 896	5 364
C.	Oběžná aktiva	100 506	108 960	85 203	132 682	79 229
C.I.	Zásoby	14 840	12 722	15 228	18 718	21 531
1	Materiál	6 375	6 707	7 548	9 291	10 498
2	Nedokončená výroba a polotovary				1 510	1 642
3	Výrobky a zboží	8 465	6 015	7 680	7 917	9 391
3.1.	Výrobky	3 739	1 414	3 543	3 429	4 855
3.2.	Zboží	4 726	4 601	4 137	4 488	4 536
C.II.	Pohledávky	33 616	37 317	30 210	41 543	30 962
1	Dlouhodobé pohledávky	31 452	33 897	0	0	0
1.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	31 452	33 897	0	0	0
2	Krátkodobé pohledávky	2 164	3 420	30 210	41 543	30 962
2.1.	Pohledávky z obchodních vztahů			28 283	28 483	29 091
2.4.	Pohledávky - ostatní	2 164	3 420	1 927	13 060	1 871
2.4.3.	Stát - daňové pohledávky	134	872		10 420	53
2.4.4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	146	73	3	69	44
2.4.5.	Dohadné účty aktivní	1	0	0	101	0
2.4.6.	Jiné pohledávky	1 883	2 475	1 924	2 470	1 774
C.III.	Krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
C.IV.	Peněžní prostředky	52 050	58 921	39 765	72 421	26 736
1	Peněžní prostředky v pokladně	1 261	80	52	100	194
2	Peněžní prostředky na účtech	50 789	58 841	39 713	72 321	26 542
D.	Časové rozlišení aktiv	1 122	1 475	2 058	1 655	2 865
1	Náklady příštích období	1 941	1 746	2 053	1 597	1 712
2	Komplexní náklady příštích období	0	0	0	58	1 146
3	Příjmy příštích období	-819	-271	5	0	7

Příloha č. 2: Pasiva společnosti Z STUDIO

p.	PASIVA	2014	2015	2016	2017	2018
	PASIVA CELKEM	130 424	131 827	143 283	311 626	270 762
A.	Vlastní kapitál	102 162	103 847	119 106	124 841	137 198
A.I.	Základní kapitál	100	100	100	100	100
1	Základní kapitál	100	100	100	100	100
A.II.	Ážio a kapitálové fondy	-545	-10	-10	0	0
2	Kapitálové fondy	-545	-10	-10	0	0
2.2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	-545	-10	-10	0	0
A.III.	Fondy ze zisku	3 147	0	0	108	0
1	Ostatní rezervní fondy	10	0	0	0	0
2	Statutární a ostatní fondy	3 137	0	0	108	0
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	103 503	95 147	100 154	116 657	124 847
1	Nerozdělený zisk minulých let	103 503	99 189	100 154	116 657	124 634
2	Neuhrazená ztráta minulých let	0	-4 042	0	0	0
3	Jiný výsledek hospodaření minulých let	0	0	0	0	213
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	-4 043	8 610	18 862	7 976	12 251
B.+C.	Cizí zdroje	27 392	27 344	23 434	185 784	133 403
B	Rezervy	0	1 286	1 488	0	0
4	Ostatní rezervy	0	1 286	1 488	0	0
C	Závazky	27 392	26 058	21 946	185 784	133 403
C. I.	Dlouhodobé závazky	0	0	1 310	129 003	107 019
2	Závazky k úvěrovým institucím	0	0	1 310	127 768	74 133
8	Odložený daňový závazek	0	0	0	1 235	1 318
9	Závazky - ostatní	0	0	0	0	31 568
9.3.	Jiné závazky	0	0	0	0	31 568
C.II.	Krátkodobé závazky	27 392	26 058	20 636	56 781	26 384
2	Závazky k úvěrovým institucím	10 602	9 276	5 838	1 628	6 474
3	Krátkodobé přijaté zálohy	439		18	462	15
4	Závazky z obchodních vztahů	8 975	9 510	8 421	49 454	6 603
8	Závazky - ostatní	7 376	7 272	6 359	5 237	13 292
8.1.	Závazky ke společníkům	0	184	0		0
8.3.	Závazky k zaměstnancům	3 149	3 107	3 013	3 411	3 418
8.4.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	1 635	1 754	1 678	1 720	1 721
8.5.	Stát - daňové závazky a dotace	2 421	2 161	1 614	0	1 228
8.6.	Dohadné účty pasivní	65	7	0	51	45
8.7.	Jiné závazky	106	59	54	55	6 880
D	Časové rozlišení pasiv	870	636	743	1 001	161
1	Výdaje příštích období	870	636	743	1 001	53
2	Výnosy příštích období	0	0	0	0	108

Příloha č. 3: Výkaz zisků a ztrát společnosti Z STUDIO

P.	VÝKAZ ZISKŮ A ZTRÁT	č.ř.	2014	2015	2016	2017	2018
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	01	187 575	189 859	193 000	177 622	185 891
II.	Tržby za prodej zboží	02	5 918	8 120	12 538	13 444	17 203
A.	Výkonová spotřeba (ř. 04 + 05 + 06)	03	107 124	108 316	114 371	108 641	100 490
A. 1	Náklady vynaložené na prodané zboží	04	3 912	5 050	8 539	8 799	11 972
A. 2	Spotřeba materiálu a energie	05	45 712	43 538	42 094	40 051	36 547
A. 3	Služby	06	57 500	59 728	63 738	59 791	51 971
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti	07	-279	-489	-3 258	-4 177	-2 465
C.	Aktivace	08	0	-369	-329	-157	-345
D.	Osobní náklady (ř. 10 + 11)	09	61 715	63 542	66 288	68 533	72 904
D. 1.	Mzdové náklady	10	44 939	46 411	48 014	49 591	53 285
D. 2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	16 776	17 131	18 274	18 942	19 619
D. 2. 1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní	12	14 760	15 204	15 902	16 372	17 445
D. 2. 2.	Ostatní náklady	13	2 016	1 927	2 372	2 570	2 174
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti (ř. 15 + 18 + 19)	14	14 209	12 623	8 422	10 787	21 553
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	14 180	11 907	8 924	10 318	21 161
E. 1. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	14 180	11 097	8 924	10 318	21 161
E. 2.	Úpravy hodnot zásob	18	385	1 183	-617	609	45
E. 3.	Úpravy hodnot pohledávek	19	-356	-467	115	-140	347
III. III.	Ostatní provozní výnosy (ř. 21 + 22 + 23)	20	2 868	3 429	5 306	3 610	8 908
III. 1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	21	152	480	1 102	1 002	6 704
III. 2.	Tržby z prodeje materiálu	22	1 945	2 031	1 037	1 235	1 377
III. 3.	Jiné provozní výnosy	23	771	918	3 167	1 373	827
F.	Ostatní provozní náklady (ř. 25 až 29)	24	15 713	4 941	2 031	1 029	2 425
F. 1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25	0	636	226	245	321
F. 2.	Zůstatková cena prodaného materiálu	26	333	771		15	142
F. 3.	Daně a poplatky	27	76	135	148	75	147
F. 4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28		1 286	203	-1 546	-1 088
F. 5.	Jiné provozní náklady	29	15 304	2 113	1 454	2 240	2 903
*	Provozní výsledek hospodaření (ř. 01 + 02 - 03 - 07 - 08 - 09 - 14 + 20 - 24)	30	-2 121	12 844	23 319	10 020	17 440
VI. VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (ř. 41 + 42)	39	188	186	136	56	47
VI. 2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	188	186	136	56	47
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42			1	-44	
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (ř. 45 + 46)	43	326	319	252	318	2 013
J. 2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	45	326	319	252	318	2 013
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	2 859	2 886	1 086	5 301	2 130
K.	Ostatní finanční náklady	47	2 524	4 260	973	4 659	2 708
*	Finanční výsledek hospodaření (ř. 31 - 34 + 35 - 38 + 39 - 42 - 43 + 46 - 47)	48	197	-1 507	-4	424	-2 544
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (ř. 30 + 48)	49	-1 924	11 337	23 315	10 444	14 896
L.	Daň z příjmů za běžnou činnost (ř. 51 + 52)	50	2 119	2 727	4 453	1 806	3 308
L. 1	Daň z příjmů splatná	51	2 119	2 727	4 453	464	3 225
L. 2	Daň z příjmů odložená	52				1 342	83
**	Výsledek hospodaření po zdanění (ř. 49 - 50)	53	-4 043	8 610	18 862	8 638	11 588
***	Výsledek hospodaření za účetní období (ř. 53 - 54)	55	-4 043	8 610	18 862	8 638	11 588
*	Čistý obrát za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII.	56	199 408	204 480	212 066	200 033	214 179

Příloha č. 4: Horizontální analýza aktiv

Horizontální analýza aktiv	2015-2014		2016-2015		2017-2016		2018-2017	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
AKTIVA CELKEM	1 403	1,08	11 456	8,69	168 343	117,49	-40 864	-13,11
Dlouhodobý majetek	-7 404	-25,71	34 630	161,88	121 267	216,46	11 379	6,42
Dlouhodobý nehmotný majetek	-169	-11,57	1 429	110,60	-890	-32,71	-859	-46,91
Ocenitelná práva	-543	-39,90	1 903	232,64	-890	-32,71	-1 082	-59,09
Software	-543	-39,90	1 542	188,51	-823	-34,87	-788	-51,27
Ostatní ocenitelná práva	0	/	361	/	-67	-18,56	-294	-100,00
Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	0	/	0	/	0	/	101	/
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	474	/	-474	-100,00	0	/	122	/
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	374	374,00	-474	-100,00	0	/	0	/
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	0	/	0	/	0	/	122	/
Dlouhodobý hmotný majetek	-7 235	-26,47	33 201	165,18	122 157	229,18	12 238	6,97
Pozemky a stavby	-138	-4,19	18 370	582,80	935	4,34	116 440	518,50
Pozemky	0	/	18 509	/	0	0,00	0	0,00
Stavby	-138	-4,19	-139	-4,41	935	31,03	116 440	2949,34
Hmotné movité věci a jejich soubory	-6 861	-28,82	-2 488	-14,68	40 645	281,09	-11 670	-21,18
Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	-236	-100,00	0	/	0	/	0	/
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	/	17 319	/	80 577	465,25	-92 532	-94,52
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	0	/	14 505	/	-14 505	-100,00	0	/
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	/	2 814	/	95 082	3378,89	-92 532	-94,52
Oběžná aktiva	8 454	8,41	-23 757	-21,80	47 479	55,72	-53 453	-40,29
Zásoby	-2 118	-14,27	2 506	19,70	3 490	22,92	2 813	15,03
Materiál	332	5,21	841	12,54	1 743	23,09	1 207	12,99
Nedokončená výroba a polotovary	0	/	0	/	1 510	/	132	8,74
Výrobky a zboží	-2 450	-28,94	1 665	27,68	237	3,09	1 474	18,62
Výrobky	-2 325	-62,18	2 129	150,57	-114	-3,22	1 426	41,59
Zboží	-125	-2,64	-464	-10,08	351	8,48	48	1,07
Pohledávky	3 701	11,01	-7 107	-19,04	11 333	37,51	-10 581	-25,47
Dlouhodobé pohledávky	2 445	7,77	-33 897	-100,00	0	/	0	/
Pohledávky z obchodních vztahů	2 445	7,77	-33 897	-100,00	0	/	0	/
Krátkodobé pohledávky	1 256	58,04	26 790	783,33	11 333	37,51	-10 581	-25,47
Pohledávky z obchodních vztahů	0	/	28 283	/	200	0,71	608	2,13
Pohledávky - ostatní	1 256	58,04	-1 493	-43,65	11 133	577,74	-11 189	-85,67
Stát - daňové pohledávky	738	550,75	-872	-100,00	10 420	/	-10 367	-99,49
Krátkodobé poskytnuté zálohy	-73	-50,00	-70	-95,89	66	2200,00	-25	-36,23
Dohadné účty aktivní	-1	-100,00	0	/	101	/	-101	-100,00
Jiné pohledávky	592	31,44	-551	-22,26	546	28,38	-696	-28,18
Krátkodobý finanční majetek	0	/	0	/	0	/	0	/
Peněžní prostředky	6 871	13,20	-19 156	-32,51	32 656	82,12	-45 685	-63,08
Peněžní prostředky v pokladně	-1 181	-93,66	-28	-35,00	48	92,31	94	94,00
Peněžní prostředky na účtech	8 052	15,85	-19 128	-32,51	32 608	82,11	-45 779	-63,30
Časové rozlišení aktiv	353	31,46	583	39,53	-403	-19,58	1 210	73,11
Náklady příštích období	-195	-10,05	307	17,58	-456	-22,21	115	7,20
Komplexní náklady příštích období	0	/	0	/	58	/	1 088	1875,86
Příjmy příštích období	548	-66,91	276	-101,85	-5	-100,00	7	/

Příloha č. 5: Horizontální analýza pasiv

Horizontální analýza pasiv	2015-2014		2016-2015		2017-2016		2018-2017	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
PASIVA CELKEM	1 403	1,08	11 456	8,69	168 343	117,49	-40 864	-13,11
Vlastní kapitál	1 685	1,65	15 259	14,69	5 735	4,82	12 357	9,90
Základní kapitál	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Základní kapitál	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ážio a kapitálové fondy	535	-98,17	0	0,00	10	-100,00	0	/
Kapitálové fondy	535	-98,17	0	0,00	10	-100,00	0	/
Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	535	-98,17	0	0,00	10	-100,00	0	/
Fondy ze zisku	-3 147	-100,00	0	/	108	/	-108	-100,00
Ostatní rezervní fondy	-10	-100,00	0	/	0	/	0	/
Statutární a ostatní fondy	-3 137	-100,00	0	/	108	/	-108	-100,00
Výsledek hospodaření minulých let	-8 356	-8,07	5 007	5,26	16 503	16,48	8 190	7,02
Nerozdělený zisk minulých let	-4 314	-4,17	965	0,97	16 503	16,48	7 977	6,84
Neuhrazená ztráta minulých let	-4 042	/	4 042	-100,00	0	/	0	/
Jiný výsledek hospodaření minulých let	0	/	0	/	0	/	213	/
Výsledek hospodaření běžného účetního období	12 653	-312,96	10 252	119,07	-10 886	-57,71	4 275	53,60
Cizí zdroje	-48	-0,18	-3 910	-14,30	162 350	692,80	-52 381	-28,19
Rezervy	1 286	/	202	15,71	-1 488	-100,00	0	/
Ostatní rezervy	1 286	/	202	15,71	-1 488	-100,00	0	/
Závazky	-1 334	-4,87	-4 112	-15,78	163 838	746,55	-52 381	-28,19
Dlouhodobé závazky	0	/	1 310	/	127 693	9 747,56	-21 984	-17,04
Závazky k úvěrovým institucím	0	/	1 310	/	126 458	9 653,28	-53 635	-41,98
Odložený daňový závazek	0	/	0	/	1 235	/	83	6,72
Závazky - ostatní	0	/	0	/	0	/	31 568	/
Jiné závazky	0	/	0	/	0	//	31 568	/
Krátkodobé závazky	-1 334	-4,87	-5 422	-20,81	36 145	175,16	-30 397	-53,53
Závazky k úvěrovým institucím	-1 326	-12,51	-3 438	-37,06	-4 210	-72,11	4 846	297,67
Krátkodobé přijaté zálohy	-439	-100,00	18	/	444	2 466,67	-447	-96,75
Závazky z obchodních vztahů	535	5,96	-1 089	-11,45	41 033	487,27	-42 851	-86,65
Závazky - ostatní	-104	-1,41	-913	-12,56	-1 122	-17,64	8 055	153,81
Závazky ke společníkům	184	/	-184	-100,00	0	/	0	/
Závazky k zaměstnancům	-42	-1,33	-94	-3,03	398	13,21	7	0,21
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	119	7,28	-76	-4,33	42	2,50	1	0,06
Stát - daňové závazky a dotace	-260	-10,74	-547	-25,31	-1 614	-100,00	1 228	/
Dohadné účty pasivní	-58	-89,23	-7	-100,00	51	/	-6	-11,76
Jiné závazky	-47	-44,34	-5	-8,47	1	1,85	6 825	12 409,09
Časové rozlišení pasiv	-234	-26,90	107	16,82	258	34,72	-840	-83,92
Výdaje příštích období	-234	-26,90	107	16,82	258	34,72	-948	-94,71
Výnosy příštích období	0	/	0	/	0	/	108	/

Příloha č. 6: Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát

Horizontální analýza VZZ	2015-2014		2016-2015		2017-2016		2018-2017	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Tržby z prodeje výrobků a služeb	2 284	1,22	3 141	1,65	-15 378	-7,97	8 269	4,66
Tržby za prodej zboží	2 202	37,21	4 418	54,41	906	7,23	3 759	27,96
Výkonová spotřeba (ř. 04 + 05 + 06)	1 192	1,11	6 055	5,59	-5 730	-5,01	-8 151	-7,50
Náklady vynaložené na prodané zboží	1 138	29,09	3 489	69,09	260	3,04	3 173	36,06
Spotřeba materiálu a energie	-2 174	-4,76	-1 444	-3,32	-2 043	-4,85	-3 504	-8,75
Služby	2 228	3,87	4 010	6,71	-3 947	-6,19	-7 820	-13,08
Změna stavu zásob vlastní činnosti	-210	75,27	-2 769	566,26	-919	28,21	1 712	-40,99
Aktivace	-369	/	40	-10,84	172	-52,28	-188	119,75
Osobní náklady (ř. 10 + 11)	1 827	2,96	2 746	4,32	2 245	3,39	4 371	6,38
Mzdové náklady	1 472	3,28	1 603	3,45	1 577	3,28	3 694	7,45
Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	355	2,12	1 143	6,67	668	3,66	677	3,57
2. 1. Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	444	3,01	698	4,59	470	2,96	1 073	6,55
2.2. Ostatní náklady	-89	-4,41	445	23,09	198	8,35	-396	-15,41
Úpravy hodnot v provozní oblasti (ř. 15 + 18 + 19)	-1 586	-11,16	-4 201	-33,28	2 365	28,08	10 766	99,81
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	-2 273	-16,03	-2 983	-25,05	1 394	15,62	10 843	105,09
1.1. Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	-3 083	-21,74	-2 173	-19,58	1 394	15,62	10 843	105,09
Úpravy hodnot zásob	798	207,27	-1 800	-152,16	1 226	-198,70	-564	-92,61
Úpravy hodnot pohledávek	-111	31,18	582	-124,63	-255	-221,74	487	-347,86
Ostatní provozní výnosy (ř. 21 + 22 + 23)	561	19,56	1 877	54,74	-1 696	-31,96	5 298	146,76
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	328	215,79	622	129,58	-100	-9,07	5 702	569,06
Tržby z prodeje materiálu	86	4,42	-994	-48,94	198	19,09	142	11,50
Jiné provozní výnosy	147	19,07	2 249	244,99	-1 794	-56,65	-546	-39,77
Ostatní provozní náklady (ř. 25 až 29)	-10 772	-68,55	-2 910	-58,89	-1 002	-49,34	1 396	135,67
Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	636	/	-410	-64,47	19	8,41	76	31,02
Zůstatková cena prodaného materiálu	438	131,53	-771	-100,00	15	/	127	846,67
Daně a poplatky	59	77,63	13	9,63	-73	-49,32	72	96,00
Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	1 286	/	-1 083	-84,21	-1 749	-861,58	458	-29,62
Jiné provozní náklady	-13 191	-86,19	-659	-31,19	786	54,06	663	29,60
Provozní výsledek hospodaření (ř. 01 + 02 - 03 - 07 - 08 - 09 - 14 + 20 - 24)	14 965	-705,56	10 475	81,56	-13 299	-57,03	7 420	74,05
Výnosové úroky a podobné výnosy (ř. 41 + 42)	-2	-1,06	-50	-26,88	-80	-58,82	-9	-16,07
Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	-2	-1,06	-50	-26,88	-80	-58,82	-9	-16,07
Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	0	/	1	/	-45	-4 500,00	44	-100,00
Nákladové úroky a podobné náklady (ř. 45 + 46)	-7	-2,15	-67	-21,00	66	26,19	1 695	533,02
Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	-7	-2,15	-67	-21,00	66	26,19	1 695	533,02
Ostatní finanční výnosy	27	0,94	-1 800	-62,37	4 215	388,12	-3 171	-59,82
Ostatní finanční náklady	1 736	68,78	-3 287	-77,16	3 686	378,83	-1 951	-41,88
Finanční výsledek hospodaření (ř. 31 - 34 + 35 - 38 + 39 - 42 - 43 + 46 - 47)	-1 704	-864,97	1 503	-99,73	428	#####	-2 968	-700,00
Výsledek hospodaření před zdaněním (ř. 30 + 48)	13 261	-689,24	11 978	105,65	-12 871	-55,20	4 452	42,63
Daň z příjmů za běžnou činnost (ř. 51 + 52)	608	28,69	1 726	63,29	-2 647	-59,44	1 502	83,17
Daň z příjmů splatná	608	28,69	1 726	63,29	-3 989	-89,58	2 761	595,04
Daň z příjmů odložená	0	/	0	/	1 342	/	-1 259	-93,82
Výsledek hospodaření po zdanění (ř. 49 - 50)	12 653	-312,96	10 252	119,07	-10 224	-54,20	2 950	34,15
Výsledek hospodaření za účetní období (ř. 53 - 54)	12 653	-312,96	10 252	119,07	-10 224	-54,20	2 950	34,15
Čistý obrat za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII.	5 072	2,54	7 586	3,71	-12 033	-5,67	14 146	7,07